

## Динамика моральной ориентации в младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском возрастах

**Молчанов С.В.,**

*кандидат психологических наук, доцент кафедры возрастной психологии факультета психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, s-molch2001@mail.ru*

**Маркина О.С.,**

*кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, Институт социологии образования, Российская академия образования, Москва, Россия, olga.s.mark@gmail.com*

---

Современные концепции морального развития позволяют выделить два основных принципа, лежащих в основе моральной ориентации: принцип заботы и принцип справедливости. Подростковый и юношеский возрасты являются сензитивным периодом развития моральной ориентации. В проведенном авторами исследовании моральной ориентации приняли участие 139 человек, представляющие три возрастные группы: младший подростковый, старший подростковый и юношеский возрасты. Полученные результаты позволяют выделить определенную возрастную динамику предпочтений моральных суждений, особенностей решения моральных дилемм при разных уровнях мотивации одобрения и мотивации достижения.

**Ключевые слова:** моральное развитие, принцип заботы, принцип справедливости, подростковый и юношеский возрасты.

---

**Для цитаты:**

*Молчанов С.В., Маркина О.С. Динамика моральной ориентации в младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском возрасте [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2014. Т. 6. № 4. URL: [http://psyedu.ru/journal/2014/4/Molchanov\\_Markina.phtml](http://psyedu.ru/journal/2014/4/Molchanov_Markina.phtml) (дата обращения: дд.мм.гггг)*

**For citation:**

*Molchanov S.V., Markina O.S. Moral Orientation Dynamics in Adolescence and Youth [Elektronnyi resurs] *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [*Psychological Science and Education PSYEDU.ru*], 2014, vol. 6, no. 4. Available at: [http://psyedu.ru/journal/2014/4/Molchanov\\_Markina.phtml](http://psyedu.ru/journal/2014/4/Molchanov_Markina.phtml) (Accessed dd.mm.yyyy). (In Russ., Abstr. in Engl.)*

Наиболее популярным подходом к моральному развитию является традиция когнитивного подхода, заложенная в концепции когнитивного конструктивизма морального сознания, разработанная в трудах Ж. Пиаже и Л. Кольберга. В центре внимания находятся моральные суждения и моральное мышление как критерии уровня развития морального сознания. Исторически возникший первым нормативный когнитивный подход заложил основу экспериментального изучения развития морального сознания. Теория развития морального сознания, созданная Ж. Пиаже в 1932 г., стала основой когнитивно-генетического подхода [3]. Теоретические суждения, по Ж. Пиаже, являются осознанием практического морального

мышления, его сознательной реализацией [4]. Л. Кольберг в своей концепции, определяющей стадии морального развития в соответствии с изменением когнитивных способностей детей и их социального опыта, развивал идеи Ж. Пиаже [10]. Лонгитюдные исследования особенностей морального развития позволили выделить стадии развития морального сознания на основе **принципа справедливости**, включающего в себя эквивалентность и компенсацию как операции, обеспечивающие механизм уравнивания общественной жизни. Л. Кольберг выделил три основных уровня развития морального сознания личности: преконвенциональный, конвенциональный и постконвенциональный, каждый из которых имеет две стадии.

Когнитивный подход предлагает четыре критерия, которые необходимо учитывать при построении периодизации морального развития: 1) выделение качественно различных стадий мышления; 2) инвариантность порядка стадий (культурный фактор может ускорить или замедлить развитие, но не может изменить последовательность стадий); 3) структурная целостность стадии, которая выражается в том, что один принцип мышления распространяется на все проблемные ситуации; 4) иерархичное построение, где высшие стадии более дифференцированы и интегрированы, чем низшие стадии, причем возникновение высших стадий приводит к реинтеграции низших [10]. Концепция Ж. Пиаже – Л. Кольберга получила широкое признание и, несмотря на критику ряда положений, по-прежнему остается теоретической основой разработки и внедрения программ морального воспитания и образования. Эти идеи, в частности, реализованы в работах Д. Кребса, Э. Туриеля, Э. Хиггинса и ряда других авторов [8; 11; 13]. Однако, по нашему мнению, серьезным недостатком этого подхода является фактическое игнорирование мотивационной составляющей морального поведения [1; 2].

Альтернативой нормативному когнитивному подходу стал эмпатийный подход К. Гиллиган, где основополагающим является **принцип заботы** – эмпатическая ориентация на нужды и потребности, чувства и переживания другого человека [6; 7]. Автор предложила идею существования устойчивых типов моральной ориентации, которые обусловлены социальными установками личности. К. Гиллиган определила эти типы как нормативный (установка на соблюдение принципа справедливости и прав всех людей) и эмпатийный (установка на заботу и реальное благополучие конкретных людей). Типы моральной ориентации в значительной степени связаны с гендерными различиями. Нормативный тип в большей степени характерен для мужчин, эмпатийный — для женщин. Работы К. Гиллиган были подвергнуты критике, в том числе за недостаточную эмпирическую проработку концепции. Однако выделение различных видов моральной ориентации послужило толчком для развития новых интегративных подходов к моральному развитию, которые учитывали различные условия морального выбора. К таким подходам можно отнести концепцию просоциального поведения Н. Айзенберг и четырехкомпонентную теорию морального развития личности Дж. Реста [5; 12].

Таким образом, современная зарубежная психология морального развития позволяет выделить два основных принципа, лежащих в основании морального выбора: принцип справедливости, ориентированный на когнитивные составляющие морального сознания и принцип заботы, основанный, сфокусированный на сочувствии и сопереживании другому человеку.

Можно выделить четыре отличия морали справедливости от морали заботы [9].

1. *Определение человека в обществе либо как автономной системы, либо как субъекта в системе взаимосвязанных отношений.* Мораль справедливости рассматривает человека как автономную систему, взаимодействующую с другими людьми по принципу реципрокности,

основанному на взаимных обязательствах, обязанностях и ролях. Мораль заботы принимает модель единства человека в системе его взаимоотношений с другими людьми, где ориентировка в ситуации морального выбора неразрывно связана с контекстом отношений, а сам выбор понимается как принятие решения об оказании помощи другому.

2. *Определение моральной проблемы.* Для морали справедливости это ситуация конфликта интересов индивида и других людей или индивида и общества, разрешаемая на основе принятых правил и стандартов. Мораль заботы рассматривает моральные проблемы как ситуации общения и сотрудничества, требующие оказания помощи.

3. *Существенные условия решения моральной дилеммы.* Мораль справедливости предполагает ориентацию на содержание ролей и обязанностей участников моральной коллизии, социальные стандарты поведения, нормы и правила, основанные на реципрокности. Мораль заботы задает ориентацию на взаимоотношения и личностное благополучие участников дилеммы, исходит из приоритета предотвращения ущерба.

4. *Критерий оценки принятого решения.* Мораль справедливости исходит из обоснованности и аргументированности суждений и решений принятой в обществе системой соглашений. Мораль заботы оценивает последствия принятия того или иного решения с точки зрения благополучия и психологического комфорта всех его участников.

Важной для понимания различий морали справедливости и морали заботы является *природа морального мышления.* В кольберговской традиции моральное мышление, основанное на идее справедливости, разрабатывалось как чисто когнитивный процесс и ассоциировалось с системой моральных суждений. Однако моральная ориентация на справедливость или заботу не исчерпывается моральными суждениями, отвечающими принципу справедливости или заботы. Моральная ориентация предполагает определенный тип восприятия и конструирования моральных ситуаций, объяснения причин своего и чужого поведения, оценки правильности морального поведения [9].

Традиционно ориентация на заботу и ориентация на справедливость противопоставлялись друг другу. Однако в современной психологии все чаще предпринимаются попытки рассмотреть оба типа моральной ориентации в их единстве и взаимосвязи. Возникают вопросы: насколько адекватно противопоставление данных типов моральной ориентации с точки зрения онтогенетические закономерности развития моральной ориентации личности? как происходит изменение предпочтения принципа заботы или принципа справедливости в моральной ориентации личности на различных возрастных стадиях? [1]

Целью проведенного нами исследования был анализ особенностей возрастной динамики моральной ориентации подростков в младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском возрастах. Особенности моральной ориентации рассматривались на двух уровнях анализа – уровне моральных суждений (опросник «Справедливость– Забота»), уровне вербального морального поведения (методика «Моральная дилемма»). Дополнительной задачей исследования стало изучение особенностей взаимосвязи моральной ориентации и мотивации в области достижений и самооценки ориентации на одобрение в юношеском возрасте.

В исследовании приняли участие 139 человек в возрасте от 13 до 21 года, представляющие три возрастные группы: младший подростковый возраст, старший подростковый возраст, юношеский возраст: 49 испытуемых в возрасте от 12 до 14 лет, 55 испытуемых в возрасте от 15 до 17 лет, 35 человек в возрасте от 18 до 21 года. Все испытуемые – учащиеся образовательных учреждений на разных уровнях: средние образовательные школы, высшие учебные заведения.

Мы использовали следующие методики: авторский опросник предпочтения моральных суждений «Справедливость–Забота», методику «Моральная дилемма», методику диагностики самооценки мотивации одобрения Д. Крауна, Д. Марлоу, методику оценки потребности в достижении Ю.М. Орлова. Методики на анализ особенностей мотивации были проведены только с испытуемыми юношеского возраста.

Методика «Справедливость–Забота» (автор С.В. Молчанов) предназначена для выявления уровня развития моральных суждений в соответствии с двумя основными периодизациями развития морального сознания: периодизацией Л. Кольберга и периодизацией К. Гиллиган. Испытуемому было предложено 38 утверждений, степень согласия с которыми предлагалось оценить по пятибалльной системе от «безусловно, не согласен» (1 балл) до «безусловно, согласен» (5 баллов). Часть утверждений описывает все шесть стадий периодизации развития морального сознания Л. Кольберга, часть утверждений относится к стадиям морального развития по К. Гиллиган – Н. Айзенберг, причем четыре стадии первых двух уровней включают в себя по три утверждения, а третий уровень характеризуется шестью утверждениями.

Методика «Моральная дилемма» представляла собой модифицированную методику моральных дилемм, разработанную в проекте «MAMOS» под руководством А.И. Подольского. Испытуемому предлагались ситуации, приближенные к реальным, с которыми испытуемый мог столкнуться или даже уже сталкивался в реальной жизни. Герой незавершенного рассказа оказывается в ситуации морального выбора между двумя принципами: принципом справедливости и принципом заботы. Следование одному из принципов приводит к нарушению другого принципа. Таким образом, герой поставлен в ситуацию необходимости совершить обязательный выбор. Испытуемому предлагалась помимо ответов на вопросы «Как должен был поступить герой?» и «Почему?», представить себя на месте главного героя и ответить на вопросы «А как поступили бы вы?» и «Почему?».

Методика диагностики самооценки мотивации одобрения Д. Крауна, Д. Марлоу направлена на оценку степени социальности человека как стремления заслужить одобрение со стороны значимых лиц. Выраженная мотивация одобрения может свидетельствовать об опоре на внешние ориентиры. Методика состоит из 20 утверждений, с каждым из которых необходимо согласиться или не согласиться. Полученный общий показатель по все вопросам рассматривается как уровень мотивации одобрения.

Методика оценки потребности в достижении Ю.М. Орлова позволяет определить выраженность активной направленности на достижение поставленной цели. Опросник состоит из 23 утверждений, с каждым из которых необходимо согласиться или не согласиться. Оценивается общий суммарный показатель как степень выраженности потребности в достижениях.

#### Результаты исследования

Был проанализирован уровень развития моральных суждений в соответствии с двумя основными периодизациями развития морального сознания: периодизацией Л. Кольберга и периодизацией К. Гиллиган. Результаты предпочтения моральных суждений в различных возрастах представлены в табл. 1.

Таблица 1

Особенности предпочтений моральных суждений в подростковом и юношеском  
 возрастах

Уровень моральных суждений		Младший подростковый возраст 12–14 лет		Старший подростковый возраст 15–17 лет		Юношеский возраст 18–21 лет	
		Среднее значение	Стандартное отклонение	Среднее значение	Стандартное отклонение	Среднее значение	Стандартное отклонение
Подход Л. Кольберга. Принцип справедливости	1	8,31	2,1	7,69	2,2	6,94	2,2
	2	9,21	2,6	8,78	2,6	7,91	1,9
	3	9,48	2,2	9,31	3,9	8,68	1,7
	4	9,31	2,3	9,12	2,5	7,6	2,0
	5	11,79	2,2	11,63	2,1	10,14	2,4
	6	11,69	1,9	11,64	2,0	11,31	1,9
	5 и 6	23,49	3,3	23,12	3,3	21,45	3,1
Подход К. Гиллиган. Принцип заботы (стадии)	1	8,56	2,6	8,71	2,4	7,54	2,4
	2	10,69	2,2	10,12	2,2	10,97	2,1
	3	10,82	2,4	10,60	2,1	11,0	2,3
	4	10,94	2,2	10,64	2,1	10,65	2,1
	5	19,48	4,1	20,13	3,3	20,08	3,0

На рис. 1 представлены особенности предпочтения моральных суждений принципа справедливости в разных возрастах: младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском. Напомним, что моральные суждения принципа справедливости оцениваются в рамках стадий развития морального сознания Л. Кольберга.

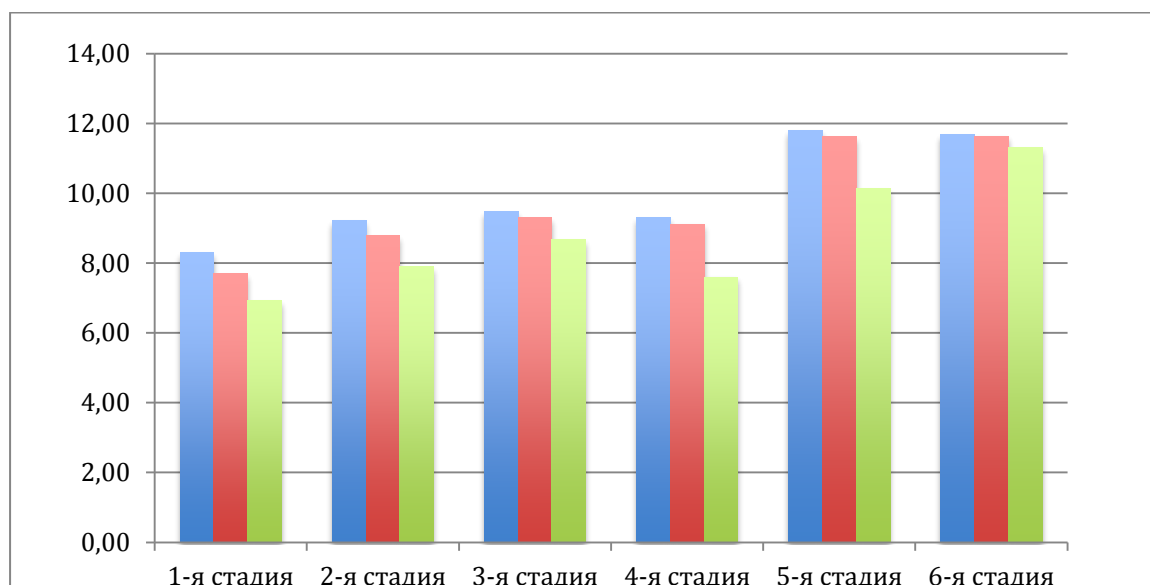


Рис. 1. Динамика предпочтения моральных суждений принципа справедливости в подростковом и юношеском возрастах: синий цвет - младший подростковый возраст; красный цвет - старший подростковый возраст; зеленый цвет - юношеский возраст

Рис. 1 показывает, что наиболее популярными моральными суждениями принципа справедливости являются суждения постконвенционального уровня: 5-й стадии – стадии социального контракта с учетом прав личности и 6-й стадии – стадии универсальных этических принципов. Общее сравнение данных по различным стадиям показывает повышение значимости моральных суждений от доконвенционального уровня (1-я стадия – стадия власти авторитетов и боязни наказаний, 2-я стадия – стадия инструментального обмена) к конвенциональному (3-я стадия – стадия ориентации на мнение других и стремление быть хорошим, 4-я стадия – приоритет социального закона и порядка) и к постконвенциональному уровню (5-я стадия – стадия социального контракта с учетом прав личности и 6-я стадия – стадия универсальных этических принципов).

Общая возрастная динамика предпочтений моральных суждений принципа справедливости заключается в снижении общего уровня предпочтения моральных суждений при переходе от подросткового к юношескому возрасту, кроме 6-й стадии – стадии универсальных этических принципов.

Специфической особенностью юношеского возраста в предпочтении моральных суждений является снижение уровня согласия от 3-й стадии к 4-й стадии в рамках конвенционального уровня. Идеи социального закона и порядка как формы построения общества (4-я стадия) оказываются менее значимыми, чем идея ориентации на мнение ближайшего окружения, мораль «быть хорошим в глазах других» (3-я стадия).

На рис. 2 представлены особенности предпочтения моральных суждений принципа заботы в разных возрастах: младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском. Напомним, что моральные суждения принципа заботы оцениваются в рамках стадий развития морального сознания интегрированного подхода К. Гиллиган – Н. Айзенберг.

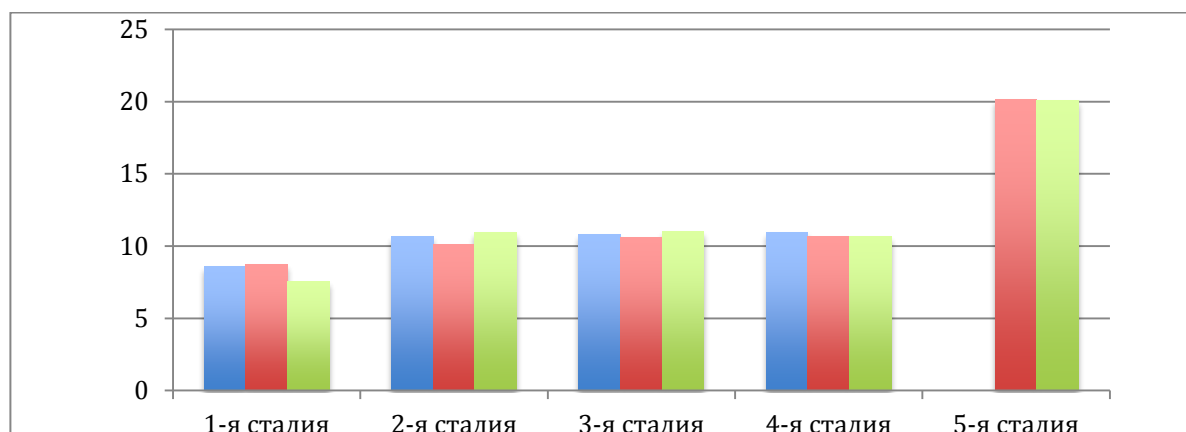


Рис. 2. Динамика предпочтения моральных суждений принципа в подростковом и юношеском возрастах: синий цвет – младший подростковый возраст; красный цвет – старший подростковый возраст; зеленый цвет – юношеский возраст

Рис. 2 показывает, что наиболее популярными моральными суждениями принципа справедливости являются суждения высшего уровня – 5-й стадии – стадии сознательного учета интериоризированных ценностей. Отметим довольно ровные показатели предпочтения моральных суждений на разных уровнях. Наименьшее согласие наблюдается с суждениями 1-й стадии – ориентации на себя и свои интересы. Уровень согласия с суждениями 2-й стадии (ориентация на интересы других людей и их хорошее мнение обо мне), 3-й стадии (рефлексивная эмпатическая ориентация), 4-й стадии (защита прав других на основе интериоризированных ценностей) достаточно стабилен.

Анализ возрастной динамики предпочтения моральных ценностей принципа заботы показывает, что принципиальных различий в разных возрастах нет. Уровень согласия оказывается достаточно стабильным в разных возрастах.

Дополнительной задачей исследования являлось изучение особенностей взаимосвязи моральной ориентации и мотивации в области достижений и самооценки ориентации на одобрение в юношеском возрасте. Анализ особенностей корреляционных связей между предпочитаемыми моральными суждениями справедливости и заботы и мотивацией (мотивацией оценки, одобрения и мотивацией, реализующей потребность в достижении) в юношеском возрасте показал наличие отрицательных корреляций: между мотивацией одобрения и 5-й стадией моральных суждений принципа справедливости ( $-0,403$  при  $p=0,05$ ) и между мотивацией одобрения и общим показателем суждений принципа справедливости постконвенционального уровня ( $-0,337$  при  $p=0,05$ ). Таким образом, можно говорить о том, что готовность признать наличие универсальных этических принципов, стоящих выше закона, связана с низким уровнем ориентировки на получение одобрения со стороны окружающих.

Обратимся к особенностям моральной ориентации на принцип заботы и справедливости при решении моральной дилеммы за героя. Полученные результаты представлены на рис. 3.

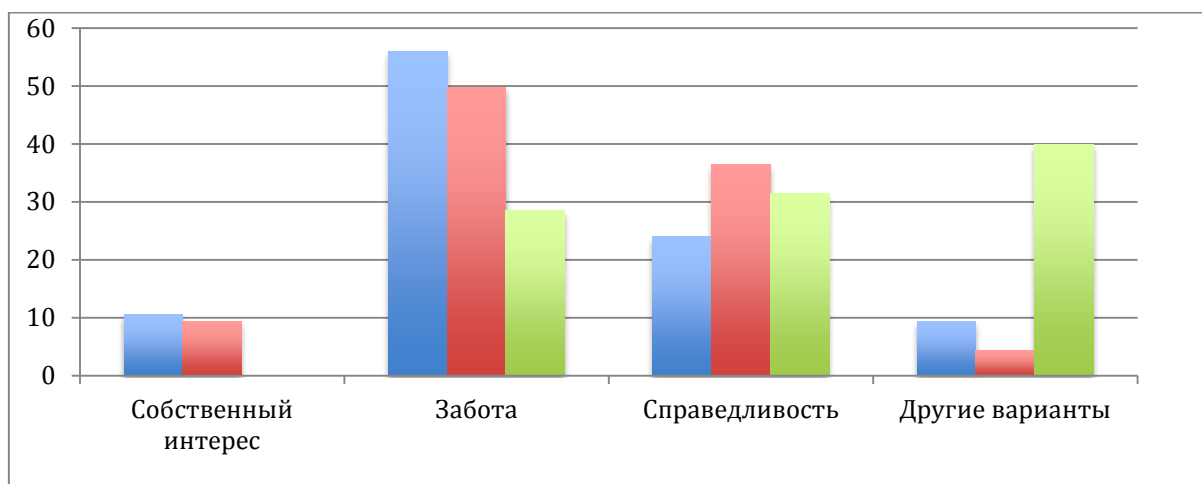


Рис. 3. Особенности решения моральной дилеммы за героя: синий цвет – младший подростковый возраст; красный цвет – старший подростковый возраст; зеленый цвет – юношеский возраст

Особенность решения моральной дилеммы «подросток – взрослый» за героя в юношеском возрасте состоит в том, что в большинстве случаев испытуемые отказываются от принятия решения и склоняются к поиску альтернативных вариантов действия в ситуации (40 %). Альтернативные способы решения моральной коллизии связаны с перекалыванием ответственности за принятие решения на других участников ситуации (17,1 % респондентов от общего числа участников предлагают вернуть деньги мужчине, но рассказать ему о нуждающейся женщине. Однако именно мужчина должен принять решение) и принятием решения в пользу обеих сторон (отдать деньги мужчине, а бабушке отдать свои деньги – 22,9 %). Таким образом, в юношеском возрасте наблюдается возрастание количества ответов, которые направлены на сохранение обеих ориентаций – и на проявление заботы, и на соблюдение принципа справедливости. Это можно рассматривать как переживание морального конфликта через столкновение разных моральных принципов.

Возрастная динамика решения моральной дилеммы за героя выражена в следующих особенностях. Во-первых, в юношеском возрасте отсутствуют ответы, ориентированные на собственный интерес. Такие ответы имеют место в младшем и старшем подростковых возрастах. Во-вторых, наблюдается снижение количества ответов, ориентированных на принцип заботы. В-третьих, можно говорить об увеличении общего числа ответов, ориентированных на принцип справедливости, при переходе от одного возраста к другому. Отметим, что количество ответов, ориентированных на принцип справедливости, значительно увеличивается при переходе от младшего подросткового к старшему подростковому возрасту и несколько снижается в юношеском. В-третьих, именно в юношеском возрасте наблюдается увеличение количества ответов, ориентированных на поиск ответов-компромиссов (категория «другие ответы»).

Рассмотрим особенности моральной ориентации на принцип заботы и справедливости при решении моральной дилеммы за себя. Полученные результаты представлены на рис. 4.



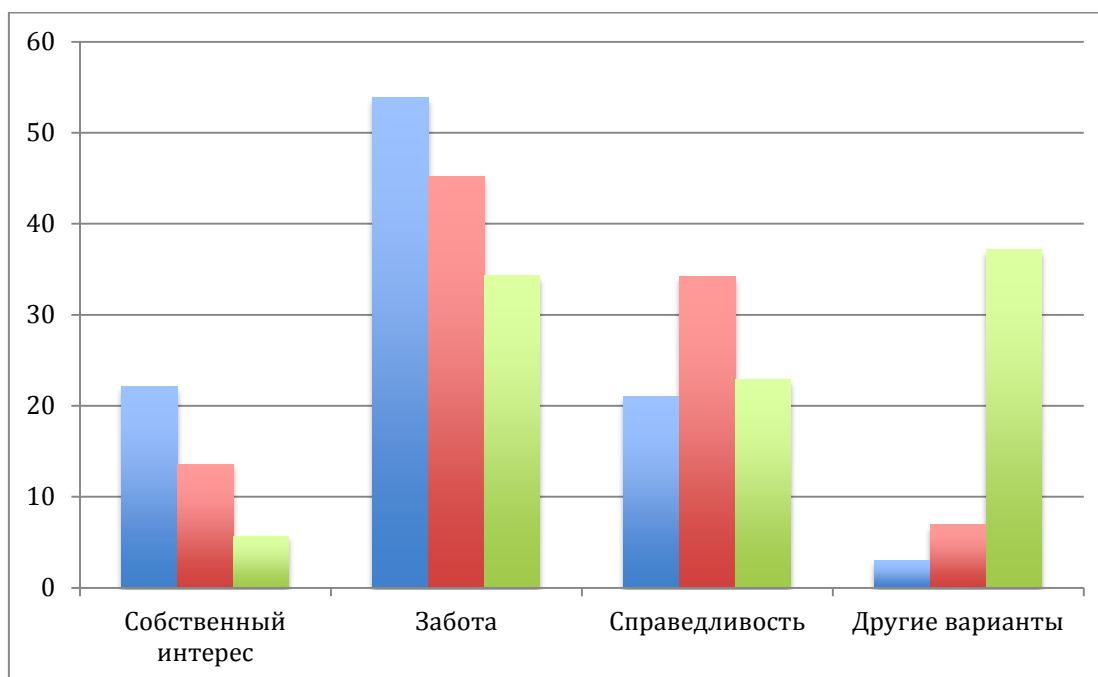


Рис. 4. Особенности решения моральной дилеммы за себя:  
синий цвет – младший подростковый возраст; красный цвет – старший подростковый возраст; зеленый цвет – юношеский возраст

Анализ особенностей моральной ориентации на принцип заботы и принцип справедливости при решении моральной дилеммы за себя показывает большое разнообразие ответов в различных возрастах. Возрастная динамика решения моральной дилеммы за героя выражена в следующих тенденциях.

Во-первых, к юношескому возрасту происходит снижение количества ответов, ориентированных на собственный интерес. Во-вторых, наблюдается уменьшение количества ответов, ориентированных на принцип заботы. В-третьих, ответы, ориентированные на принцип справедливости, оказываются наиболее популярными в старшем подростковом возрасте. В-четвертых, юношеский возраст характеризуется увеличением количества ответов, ориентированных на поиск ответов-компромиссов (категория «другие ответы»).

Был проведен сравнительный анализ особенностей решения моральной дилеммы за героя и за себя в юношеском возрасте. В результате мы выявили следующие особенности: при решении за себя появляются ответы, ориентированные на собственный интерес; соотношение ответов, ориентированных на принцип заботы или принцип справедливости, меняется. Наблюдается увеличение ориентации на принцип заботы (с 28 % до 34 %) и уменьшение ориентации на принцип справедливости (с 31 % до 23 %); наиболее популярным способом разрешения ситуации остается поиск компромисса между принципом заботы и принципом справедливости.

Были проанализированы особенности ориентации на принцип справедливости или на принцип заботы при решении моральной дилеммы с учетом мотивационных особенностей в юношеском возрасте. Полученные результаты представлены в табл. 2 и на рис. 5.

Таблица 2

**Особенности выраженности мотивации поиска одобрения и мотивации достижения при ориентации на принцип заботы, принцип справедливости или оба принципа при решении моральной дилеммы**

Особенности ориентации	Мотивация поиска одобрения	Мотивация достижения
Ориентация на принцип заботы	8,2	13,6
Ориентация на принцип справедливости	8,9	12,2
Учет обоих принципов	8,42	12,5

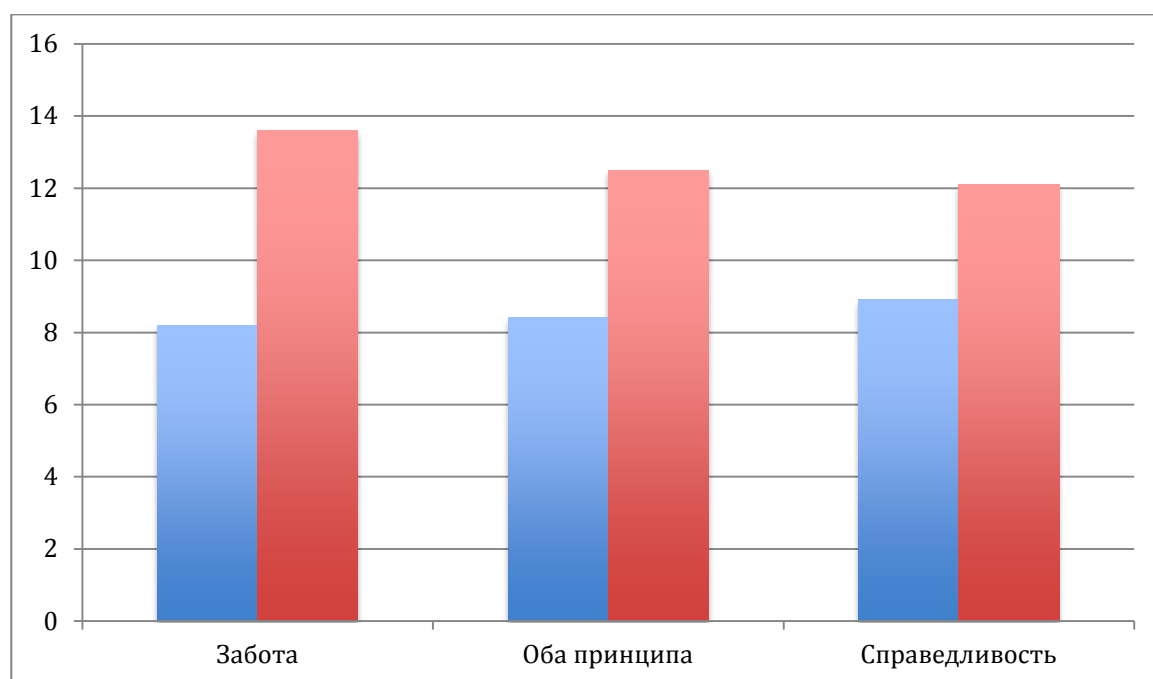


Рис. 5. Особенности выраженности мотивации поиска одобрения и мотивации достижения при ориентации на принцип заботы, принцип справедливости или оба принципа при решении моральной дилеммы: синий цвет – мотивация одобрения; красный цвет – мотивация достижения.

Анализ полученных результатов позволяет выделить ряд тенденций. Во-первых, при большей ориентации на принцип заботы наблюдается повышение уровня мотивации достижения. Соответственно, при большей ориентации на принцип справедливости наблюдается повышение уровня мотивации одобрения. Во-вторых, ориентация на принцип справедливости или принцип заботы не связана с выраженностью мотивации одобрения. Отметим, что ориентация на оба принципа связана со средними значениями мотивации одобрения и мотивации достижения.

### Выводы

Проведенное исследование позволило провести анализ особенностей возрастной динамики моральной ориентации подростков в младшем подростковом, старшем подростковом и юношеском возрастах. Моральная ориентация на уровне суждений показала, что наиболее популярными моральными суждениями принципа справедливости являются суждения постконвенционального уровня для всех возрастных групп. Общая возрастная динамика выражена в снижении общего уровня предпочтения моральных суждений при переходе от подросткового к юношескому возрасту, кроме 6-й стадии постконвенционального уровня. Анализ возрастной динамики предпочтения моральных ценностей принципа заботы показывает, что изменения характера предпочтений в разных возрастах нет.

Моральная ориентация на уровне решения моральных дилемм показывает, что с возрастом снижается количество решений, ориентированных на принцип заботы, увеличивается процент решений, ориентированных на принцип справедливости. Специфической особенностью моральной ориентации в юношеском возрасте является предпочтение альтернативных вариантов действия в ситуации, что позволяет учесть оба принципа или же снять ответственность с себя.

Была изучена взаимосвязь моральной ориентации и мотивации в области достижений и самооценки ориентации на одобрение в юношеском возрасте. Низкий уровень ориентировки на получение одобрения со стороны окружающих связан с предпочтением моральных суждений постконвенционального уровня – признанием универсальных этических принципов, ради которых может быть нарушен закон. Одновременно при решении моральной дилеммы с опорой на принцип заботы наблюдается выраженность мотивации достижения.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-36-01310 «Влияние социокультурных, личностных и когнитивных факторов на морально-ценностный выбор личности в юношеском возрасте»).

### Литература

1. Молчанов С.В. Морально-ценностная ориентация как функция социальной ситуации развития // Культурно-историческая-психология. 2007. № 1. С.73–79.
2. Молчанов С.В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрастах // Психологическая наука и образование. 2005. № 3. С. 16–25.
3. Флейвелл Дж. Генетическая психология Жана Пиаже. М.: Просвещение, 1967. 623 с.
4. Duska R., Whelan M. Moral Development: A Guide to J. Piaget and L. Kohlberg. N. Y.: Paulist Press, 1975. 541 p.
5. Eisenberg N. Altruistic Emotion, Cognition, and Behavior. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1986. 320 p.
6. Gilligan C. In a different voice: women's conceptions of self and morality // Harvard Educational Review. 1977. Vol. 47. P. 481–517.
7. Gilligan C. In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1982. 216 p.

8. Higgins E.T., Power C., Kohlberg L. The relationship of moral atmosphere to judgments of responsibility // *Morality, Moral Behavior and Moral Development* / Eds. by W.M. Kurtines, J.L. Gewirtz. P.; N.Y.: Wiley. 1984. P. 74–106.
9. Juujarvi S. *The Ethics of Care and Its Development*. Helsinki: University of Helsinki, 2003. 183 p.
10. Kohlberg L. *Essays on Moral Development. Vol. 2: The Psychology of Moral Development* / Eds. by L. Kohlberg. San-Francisco: Harper and Row, 1984. 580 p.
11. Krebs D.L., Van Hesteren F. The development of altruism: towards the integrative model // *Developmental Review*. 1994. Vol. 14. P. 103–158.
12. Rest J.R. *Moral Development: Advances in Research and Theory*. N. Y.: Praeger, 1986. 241 p.
13. Turiel E. *The Development of Social Knowledge: Morality and Convention*. UK: Cambridge University Press, 1983. 350 p.

## Moral Orientation Dynamics in Adolescence and Youth

### Molchanov S.V.

*PhD (Psychology), Associate Professor of Department of Developmental Psychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, s-molch2001@mail.ru*

### Markina O.S.

*PhD (Psychology), Senior Researcher of Institute for Sociology of Education, Russian Academy of Education, Moscow, Russia, olga.s.mark@gmail.com*

---

The problem of moral development is actual for modern psychology. Modern conception of moral development defines two main principles in the basis of moral orientation: care principle and justice principle. Adolescence and youth are sensitive period to develop moral orientation. 139 subjects from three age groups: young adolescents, older adolescents and youth took part in the investigation. Results shows age dynamic of moral judgments preferences, moral dilemma solving with different levels of motivation to achieve and be approved.

**Keywords:** moral development, care principle, justice principle, adolescence and youth.

---

## References

1. Molchanov S.V. Moralno-cennostnaya orientacia kak funkcia socialnoi situacii razvitya [Moral-value orientation as the function of social situation of development]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologija* [Cultural-historical psychology], 2007, no. 1, pp. 73–79. (In Russ., abstr. in Engl.).
2. Molchanov S.V. Osobennosti cennostnih orientacia lichnosti v podrozkovom i unosheskom vozraste [Peculiarities of value orientations in adolescence and youth]. *Psyhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological science and education], 2005, no. 3, pp. 16–25. (In Russ., abstr. in Engl.).

3. Fleiwell J. *Geneticheskaya psikhologia Jana Piage*. [Genetic psychology of Jan Peage], Moskva: Publ. «Prosveschenie», 1967. 623 p.
4. Duska R., Whelan M. *Moral development: A guide to J. Piaget and L. Kohlberg*. New York: Paulist Press, 1975. 541 p.
5. Eisenberg N. *Altruistic emotion, cognition, and behavior*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1986. 320 p.
6. Gilligan C. In a different voice: women's conceptions of self and morality. *Harvard Educational Review*, 1977. Vol. 47, pp. 481–517.
7. Gilligan C. *In a different voice: psychological theory and women's development*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1982. 216 p.
8. Higgins E.T., Power C., Kohlberg L. The relationship of moral atmosphere to judgments of responsibility. In Kurtines W.M. (eds.) *Morality, moral behavior and moral development*. New York: Wiley, 1984, pp. 74–106.
9. Juujarvi S. *The ethics of care and its development*. University of Helsinki, 2003. 183 p.
10. Kohlberg L. *Essays on moral development*. Vol. 2. In Kohlberg L. (eds.) *The psychology of moral development*. San-Francisco: Harper & Row., 1984. 580 p.
11. Krebs D.L., Van Hesteren F. The development of altruism: towards the integrative model. *Developmental Review*, 1994. Vol.14, pp. 103–158.
12. Rest J.R. *Moral development: advances in research and theory*. New York: Praeger, 1986. 241 p.
13. Turiel E. *The development of social knowledge: Morality and convention*. UK: Cambridge University Press, 1983. 350 p.