

Соотношение выборов школьников на этапе предпрофильной подготовки и последующего профильного обучения

Е. Д. Шахова,

аспирант кафедры педагогической психологии факультета психологии образования Московского городского психолого-педагогического университета (jenyok@list.ru)

Статья посвящена проблеме введения профильного обучения в российские школы. Автором было проведено исследование, цель которого – выявление специфики соотношения выборов школьников на этапе предпрофильной подготовки и последующего профиля обучения у разных групп учащихся. В качестве основной гипотезы использовалось следующее предположение: существует несоответствие выбора индивидуального набора предпрофильных курсов в IX классе выбору последующих профилей обучения в X–XI классах, и отсутствие этого несоответствия у не готовых к выбору учащихся может повлиять на изменение индивидуально-образовательного маршрута, которое в дальнейшем может привести к профессиональному выбору, не отвечающему собственным желаниям и способностям учащегося. В частности, было предположено, что в наибольшей степени это несоответствие проявляется у неуспевающих учащихся и что различается отношение к такому несоответствию самих школьников, их учителей и родителей: школьники относятся к этому больше позитивно, а учителя и родители – негативно.

В исследовании приняли участие 120 человек (учащиеся X–XI классов профильных школ, их родители и учителя). Для проверки гипотез использовались профориентационные диагностические методики, личностные опросники и анкетирование. Результаты исследования подтвердили возможность искажения индивидуально-образовательного маршрута, поскольку существуют категории учащихся, которые, считая необходимым совпадение предпрофильных курсов и профильного обучения, сужают возможность осуществления большего количества предпрофильных проб (получения разнообразного опыта), а, следовательно, более осознанного и самостоятельного выбора в соответствии со своими желаниями и способностями.

Ключевые слова: профориентация, профильное обучение, предпрофильная подготовка, профиль, профильная ориентация, профильные образовательные курсы, элективные курсы.

Общая проблема на сегодняшний день – модернизация системы российского образования. В настоящее время разрабатываются различные подходы в обучении, ориентированные на индивидуализацию образовательного процесса, и один из таких подходов – профильное обучение.

Профильное обучение, по мнению Г.П.Логиновой [5], ставит учащихся в условия ранней профессионализации и специализации знаний. Учащимся приходится делать вынужденный выбор элективных курсов уже в IX классе на этапе предпрофильной подготовки. Без научного обоснования и методического обеспечения процесса психологического сопровождения все эти обстоятельства могут привести к неравномерности интеллектуального и личностного развития подростков.

Кроме того, общество в лице родителей и учителей предъявляет ребенку противоречивое требование включиться в процесс профессионализации, совершенствоваться в одном направлении и в то же время обладать универсальными знаниями, значительным набором личностных качеств, широким кругозором, обилием интересов.

Учитывая вышеперечисленные проблемы профессионального самоопределения, в частности выбора предпрофильных курсов и профильного обучения, необходимо понимать, что суть предпрофильной подготовки заключается в ознакомлении ребенка с наибольшим количеством различных профессиональных сфер, для того чтобы он осуществил «профессиональные пробы» и «пробы выбора профиля» [14, с. 19–26;13]. И чем обширнее будет опыт предпрофильной подготовки, тем успешнее будет осуществляться выбор профиля и дальнейшее профессиональное самоопределение.

Актуальность представленной в данной статье работы определяется противоречием между расширяющимся масштабом изменений в системе образования молодежи, с одной стороны, и явным недостатком исследований, выявляющих особенности становления профессионального самосознания старшеклассников на разных этапах обучения в школе, с другой стороны.

Целью проведенного нами исследования стало выявление специфики соотношения выборов школьников на этапе предпрофильной подготовки и последующего профиля обучения у разных групп учащихся.

В качестве объекта исследования было выбрано профессиональное самоопределение в условиях предпрофильной подготовки и профильного обучения, а в качестве предмета исследования – особенности выбора индивидуального набора предпрофильных курсов и выбора профиля дальнейшего обучения.

Основная гипотеза исследования состояла в том, что существует несоответствие выбора индивидуального набора предпрофильных курсов в IX классе и выбора последующих профилей обучения в X–XI классах, и отсутствие этого несоответствия у не готовых к выбору учащихся может повлиять на изменение индивидуально-образовательного маршрута, которое в дальнейшем может привести к профессиональному выбору, не отвечающему собственным желаниям и способностям учащегося. В частности, в наибольшей степени это несоответствие проявляется у неуспевающих учащихся. Различается также отношение к такому несоответствию самих школьников, их учителей и родителей: школьники относятся к этому больше позитивно, а учителя и родители – больше негативно.

Исходя из цели и гипотезы исследования, нами были определены следующие задачи:

- провести теоретический анализ проблемы соотношения выборов школьников;
- проанализировать мнение экспертов (родителей и учителей) о несоответствии выбора индивидуального набора предпрофильных курсов выбору профиля дальнейшего обучения;
- сравнить выбор индивидуального набора предпрофильных курсов с выбором профиля дальнейшего обучения;
- разработать рекомендации по психолого-педагогическому сопровождению предпрофильной подготовки старшеклассников.

В ходе теоретического анализа проблемы исследования, изучения исторического опыта введения профильного обучения в российские и зарубежные системы образования нами были выявлены следующие факты. Профилизация в России претерпевала несколько этапов развития: сначала это были отдельные виды самостоятельных образовательных учреждений, затем – профили профессионального обучения в старших классах. При этом развитие профильного обучения периодически прерывалось введением единого образовательного плана, что не давало возможности организовать адекватное дифференцированное обучение.

В настоящее время в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. N1756-р об одобрении «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» в России проводится эксперимент по введению на старшей ступени школы общеобразовательного профильного обучения. В общих своих чертах принципы профильного обучения схожи с обучением в зарубежных школах. Правда, во многих экспериментальных школах профильное обучение охватывает только два последних года обучения, кроме того имеются сложности с формированием индивидуального учебного плана учащегося. Эти трудности возникают вследствие нехватки квалифицированных кадров (в том числе по психолого-педагогическому сопровождению профильного обучения), материальной базы и др. [2; 3]

Одна из целей профильного обучения – способствовать профессиональному самоопределению школьников. Существует большое количество методов профессиональной ориентации: информационно-справочные, просветительские; профессиональной психодиагностики; морально-эмоциональной поддержки клиентов; оказания помощи в конкретном выборе и принятии решения.

Профессиональная ориентация школьников претерпевает некоторые изменения в связи с введением профильного обучения. Профильное обучение позволяет за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавать условия для обучения старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования [6]. Профильное обучение направлено на реализацию личностно ориентированного учебного процесса. При этом существенно расширяются возможности выстраивания учеником индивидуальной образовательной траектории.

В ситуации профильного обучения необходима организация такой профориентационной работы, которая помогала бы школьникам добиваться поставленных целей самоопределения на

каждом этапе обучения. Следовательно, необходимо грамотное применение методов профориентации. Каждый этап профильной ориентации должен сопровождаться соответствующим содержанием, формами и методами.

Специфика профессиональной ориентации и сопровождения процесса профессионального самоопределения школьника во многом зависит от модели профильного обучения, которую выбрала школа [1]. Модель профильного обучения выбирается в соответствии с ресурсами школы, ее месторасположением. Эти предпосылки определяют количество профилей школы и предпрофильных курсов.

Организация учебного плана предполагает наличие базовых общеобразовательных курсов, курсов по выбору в IX классе, элективных курсов в XI классе. В настоящее время уделяется недостаточно внимания межпредметным ориентационным курсам по выбору в IX классе, которые выполняют профориентационную функцию, и элективным курсам, выходящим за рамки выбранного профиля, а также практической направленности курсов.

При организации профильного обучения важно учитывать возрастные особенности учащихся. Так, в IX классе осуществляется предпрофильная подготовка, призванная содействовать самоопределению подростков после завершения основного общего образования и являться подготовкой к выбору профиля. Однако школьникам приходится осуществлять выборы предпрофильных курсов уже в начале IX класса. Учитывая периодизацию Д.Б.Эльконина, в основе которой лежат представления о сензитивности отдельных периодов детского развития к определенному типу воздействий, следует отметить, что профессионально-учебная деятельность приобретает статус ведущей лишь к концу подросткового возраста, не говоря уже об индивидуальных особенностях каждого подростка. К сожалению, даже не все одиннадцатиклассники готовы к осуществлению хотя бы предварительного (на уровне профиля) профессионального выбора.

С введением профильного обучения, в том числе и для решения вышеуказанных проблем, в школах появились материалы по психолого-педагогическому сопровождению профильного обучения. В целом материалы содержат основные методы, формы и конкретные методики по осуществлению профориентации. Наиболее разработан с учетом модернизации образования подход к психологическому сопровождению самоопределения школьников С.Н.Чистяковой [6]. Г.В.Резапкиной [7; 8; 9] предложены варианты методик для решения проблемы отбора в профильные классы. Несмотря на такую большую методологическую базу наблюдаются трудности в сопровождении профильного обучения и предпрофильной подготовки, в частности в сопровождении профильной ориентации. В нормативных документах по организации профильного обучения и предпрофильной подготовки содержатся общие рекомендации [10; 11; 12], которые адресованы, скорее, администрации образовательных учреждений, а более конкретных рекомендаций и примеров их применения на сегодняшний день недостаточно.

Таким образом, хотя и накоплен немалый опыт зарубежных и российских школ по введению профильного обучения, разработаны различные модели профильного обучения в зависимости от возможности и месторасположения учебного учреждения и разработаны и адаптированы к профильному обучению методы профессиональной ориентации, но большинство предложенных

моделей и методов сложно применить на практике, поскольку во многих экспериментальных школах имеется масса проблем, в частности с профессиональным самоопределением в условиях профильного обучения, причем нередко психолого-педагогическое сопровождение этого процесса либо отсутствует, либо сведено к минимуму.

Для рассмотрения одной из указанных выше проблем, а именно проблемы несоответствия выбора индивидуального набора предпрофильных курсов в IX классе выбору последующих профилей обучения в X–XI классах, а также для проверки выдвинутых нами гипотез были продиагностированы учащиеся IX–XI классов профильных школ, их родители и учителя. В качестве экспериментальных были использованы следующие методики: «Эрудит» (методика «Школьный тест умственного развития» в модификации Г.В.Резапкиной); «Определение уровня тревожности» (в модификации Г.В.Резапкиной); «Определение типа будущей профессии» («Дифференциально-диагностический опросник» Е.А.Климова в модификации Г.В.Резапкиной); «Опросник профессиональных склонностей» (методика Л.Йовайши в модификации Г.В.Резапкиной); «Карты интересов» А.Голомштока (в модификации Г.В.Резапкиной); «Определение темперамента» (в модификации Г.В.Резапкиной) [9; 10], а также анкеты для учащихся, родителей и учителей.

По результатам анкетирования учащихся, родителей и учителей на предмет их отношения к несоответствию выбора предпрофильных курсов и выбора последующего профиля обучения, которые представлены на рис. 1, можно сделать вывод, что частная гипотеза о разном отношении родителей, учителей и учащихся к отличию в выборе предпрофильных и профильных курсов подтвердилась, поскольку большинство родителей (75%) и учителей (74%) считают, что курсы по выбору на этапе предпрофильной подготовки и последующий профиль обучения должны совпадать. И лишь 25% родителей и 26% учителей считают, что разнообразный и отличающийся от профиля набор предпрофильных курсов благоприятно влияет на последующее профессиональное самоопределение школьников.

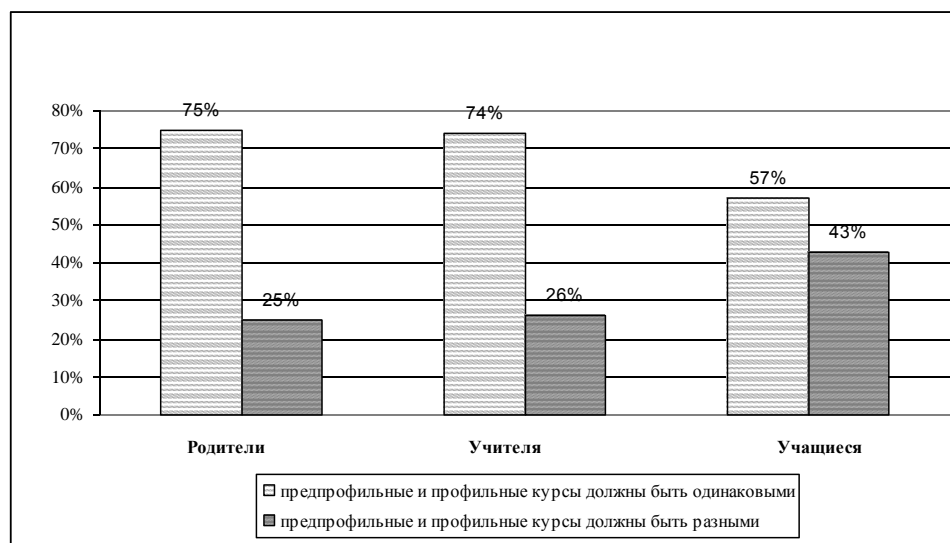


Рис. 1. Отношение родителей, учителей и учащихся к несоответствию в наборе предпрофильных и профильных курсов

По результатам анкетирования родителей учащихся профильных классов можно привести следующие результаты.

Большинство родителей (95% от всех опрошенных) считают, что профильное обучение имеет большое значение для дальнейшего профессионального самоопределения учащихся, причем получаемых знаний при таком обучении достаточно. Но в рекомендациях по дальнейшему развитию профильного обучения они указывают на необходимость увеличения количества общеобразовательных дисциплин, что говорит о некоем несоответствии в ответах и, возможно, о недостаточном количестве знаний, получаемых учащимися при профильном обучении.

Также вызывает интерес мнение учителей по поводу внедрения профильного обучения. Большинство учителей (74%), понимая цели профильного обучения, считают, что предпрофильные курсы необходимы для уточнения выбора профиля дальнейшего обучения, а выбор профиля дальнейшего обучения связан с будущей профессией (считают 80% учителей). Но в том, что школьники стали учиться лучше, убеждены лишь 50% опрошенных педагогов. В числе предложений по развитию и изменению профильного обучения учителя указывают увеличение количества элективных курсов, ориентацию курсов на интересы и потребности учащихся, увеличение количества практических занятий, ведение профориентационной работы с учащимися средней и старшей школы.

Проанализировав набор предпрофильных курсов учащихся, участвующих в исследовании, можно сказать, что он является довольно скудным: английский язык, русский язык, алгебра, химия, медицина, психология, театральное искусство. При этом 50% предпрофильных курсов, выбранных учащимися, относятся к предметно ориентировочным (пробным), т.е. представляют собой углубленное изучение базовых предметов, что только в малой степени способствует проявлению профориентационной функции.

Существует специфика отношения к несовпадению предпрофильных курсов с выбором профиля у хорошо успевающих учащихся и у слабо успевающих (успеваемость удалось определить благодаря методике «Эрудит» и беседе с классным руководителем учеников), которая представлена на рис. 2. Большинство слабо успевающих учащихся (80%) считают, что разнообразный и отличающийся от выбора профиля набор предпрофильных курсов благоприятно влияет на последующее профессиональное самоопределение.

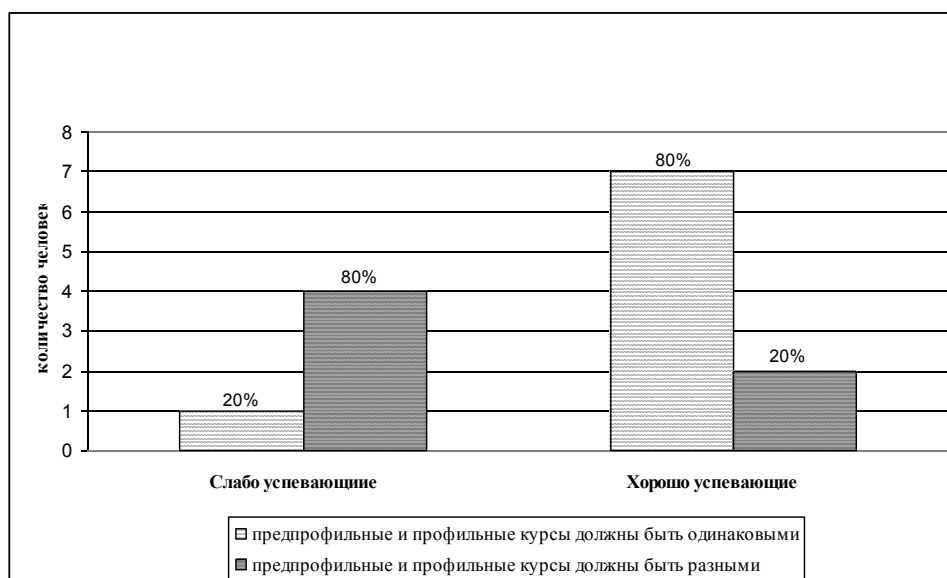


Рис. 2. Отношение хорошо успевающих и слабо успевающих учащихся к несоответствию в наборе предпрофильных и профильных курсов

В ходе предпрофильного обучения данная категория учащихся отдавала предпочтение предметно ориентировочным курсам (английскому языку, русскому языку, алгебре и др.), а профилю – юридическому и психологическому. Между тем большое количество хорошо успевающих учеников (80%), возможно вследствие хорошей успеваемости и умения учиться, считают, что предпрофильные и профильные курсы должны быть одинаковыми, а набор предпрофильных курсов разнообразнее, чем в вышеописанном случае. Мнение хорошо успевающих учеников может быть обусловлено также влиянием мнения взрослых (родителей и учителей), причем следует отметить, что подверженность мнению взрослого может привести к несамостоятельному выбору дальнейшего профессионального пути.

Нами было рассмотрено и совпадение профессионального выбора, в частности выбора профиля обучения, с желаниями и возможностями учащихся. Желания и возможности учащихся, а также их совпадение было выявлено с помощью следующих методик: «Эрудит», «Определение уровня тревожности», «Определение темперамента» – методик, направленных на определение возможностей, способностей учащихся; «Определение типа будущей профессии», «Опросник профессиональных склонностей», «Профиль» – методик, направленных на определение желаний учащихся.

Учащиеся, имеющие наиболее благоприятную ситуацию для профессионального самоопределения, а именно учащиеся, у которых профессиональные желания и способности совпадают, выбирают разные предпрофильные курсы (60%) и профиль обучения и считают, что предпрофильные курсы должны быть более разнообразными и отличаться от профиля дальнейшего обучения. В свою очередь десятиклассники, у которых желания и возможности не совпадают с выбором профиля, причем возможности и желания у таких учеников чаще всего тоже не совпадают (и как правило, в таких ситуациях желания являются не собственными, а выбранными под влиянием других), считают, что предпрофильные курсы и дальнейший профиль обучения должны быть одинаковыми (80%), и у них самих предпрофильные курсы и профиль обучения совпадают (рис. 3).

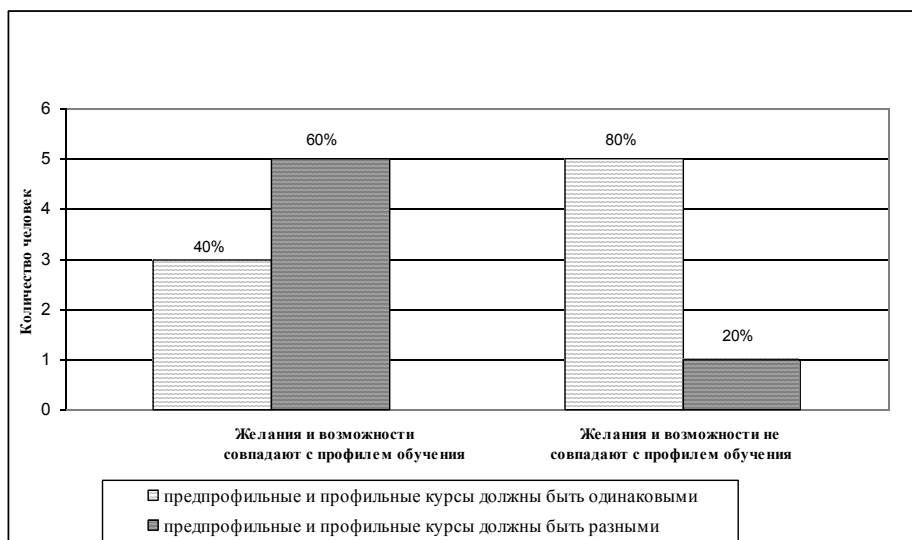


Рис. 3. Отношение к несоответствию в наборе предпрофильных и профильных курсов у учащихся с совпадающими и не совпадающими с профилем обучения желаниями и способностями

Результаты исследования подтверждают выдвинутые нами гипотезы, а также возможность искажения индивидуально-образовательного маршрута, поскольку существуют категории учащихся, которые, считая необходимым совпадение предпрофильных курсов и профильного обучения, сужают возможность осуществления большего количества предпрофильных проб (получения разнообразного опыта), а, следовательно, возможность более осознанного и самостоятельного выбора в соответствии со своими желаниями и способностями.

Учитывая такую ситуацию, а также результаты анкетирования педагогов на предмет их готовности к организации профильного обучения в школе, которое показало, что половина опрошенных педагогов (50%) не готовы к разработке программы элективных курсов для профильной подготовки, 30% скорее готовы и всего 16% определенно готовы разрабатывать и подбирать элективные курсы, в качестве практического материала нами были разработаны рекомендации по психолого-педагогическому сопровождению профильного обучения, предпрофильной подготовки и, в частности, профильной ориентации.

Психолого-педагогические рекомендации состоят из нескольких частей, адресованных различным участникам процесса профильного обучения.

Во-первых, рекомендации, адресованные психологам и учителям (классным руководителям) по организации профильной ориентации. Они содержат примерную программу психолого-педагогического сопровождения профильной ориентации, которая включает в себя материалы для различных ее этапов:

- для пропедевтического этапа (VIII класс). Предложена батарея диагностических методик, направленных на определение потребностей, способностей (возможностей) учащихся и соотношения с востребованностью на рынке труда;
- для основного этапа (IX класс). Предложены методики, направленные на пробы себя в разных профессиональных деятельности, – профессиональные пробы С.Н.Чистяковой, методики Е.Ю.Пряжниковой, Н.С.Пряжникова, ролевые игры;
- для завершающего этапа (окончание IX класса). Предложены методики по повышению самостоятельности школьников в осуществлении выбора и ответственности за этот собственный выбор.

Во-вторых, рекомендации, адресованные учителям по подготовке элективных курсов.

В-третьих, рекомендации для преподавателей вузов, осуществляющих предпрофильную подготовку абитуриентов.

Литература

1. Воронина Е.В. Профильное обучение: модели организации, управленческое и методическое сопровождение. М., 2006.
2. Гильманов Д. Структурные изменения и возможные модели школ // Наука и школа Татарстана. 2002. № 8.
3. Каптерев П.Ф. История русской педагогики. СПб, 2004.
4. Климов Е.А. Психолого-педагогические проблемы профессиональной консультации. М., 1983.
5. Логинова Г.П. Психологические аспекты профильного обучения // Психологическая наука и образование. 2003. № 3.
6. Педагогическая поддержка профессионального самоопределения старшеклассников: Книга для учителя и социального педагога / Под редакцией С.Н.Чистяковой, Н.Ф.Родичева. М., 2004.
7. Резапкина Г.В. Отбор в профильные классы. М., 2005.
8. Резапкина Г.В. Психология и выбор профессии: программа предпрофильной подготовки. М., 2005.
9. Резапкина Г.В. Секреты выбора профессии, или Путеводитель выпускника. М., 2005.
10. Цели, содержание и организация предпрофильной подготовки в выпускных классах основной школы: рекомендации директорам школ, руководителям региональных и муниципальных управлений образования. М., 2003.
11. Рекомендации по организации предпрофильной подготовки учащихся основной школы в рамках эксперимента по введению профильного обучения учащихся в общеобразовательных учреждениях на 2003/2004 учебный год (Приложение к письму Министерства образования РФ от 28.08.2003 № 03-51-156 ин/13-03).
12. Рекомендации по организации профильного обучения на основе индивидуальных планов обучающихся (Приложение к письму Департамента общего и дошкольного образования от 20.04.2004 № 14-51-102/13).
13. Хейзинга Й. Homo ludens (Человек играющий). М., 2007.
14. Чистякова С.Н. Проблема самоопределения старшеклассников при выборе профиля обучения // Педагогика. 2005. № 1.

Interrelation of Pupils' Choices at the Stage of Pre-Specialization Training and Subsequent Specialization Education

E. D. Shakhova,

Ph.D. Student, Department of Educational Psychology, Faculty of Psychology of Education, Moscow State University of Psychology and Education (jenyok@list.ru)

The article discusses the introduction of profession-oriented education in Russian schools. The goal of the study was to determine the interrelation of pupils' choices at the stage of pre-specialization training and subsequent specialization education in different groups of students. Our main hypothesis was that there is an inconsistency in the choice of an individual intake of pre-specialization courses in the 9th grade and subsequent choices of specialization courses in the 10th and 11th grades. The absence of such a discrepancy among the students who are not ready to make a choice can change the individual educational route that may further lead to a choice of profession, which is not in accordance with the student's own wishes and abilities. In particular, we hypothesized that this discrepancy is most pronounced in underachieving students and that the attitude to such a mismatch differs among students, their teachers and parents: students are taking it more positively, while teachers and parents - negatively. The study involved 120 people (among them students of 10th-11th grades of profession-oriented schools, their parents and teachers). The profession-oriented diagnostic tools, personality questionnaires and surveys were used in the study. The study confirmed the likelihood of distortion of individual-educational route. Some students believe that pre-specialization courses and specialization education should be congruent and thereby they reduce the number of possible pre-specialization trials (and not getting a diverse experience) and, therefore, restrict the possibility of making a more aware and independent choice in accordance with their own desires and abilities.

Keywords: career-guidance, specialized education, pre-specialization training, profile, profession orientation, specialized educational courses, elective courses.

References

1. Voronina E.V. Profil'noe obuchenie: modeli organizacii, upravlencheskoe i metodicheskoe soprovozhdenie. M., 2006.
2. Gil'manov D. Strukturnye izmeneniya i vozmozhnye modeli shkol // Nauka i shkola Tatarstana. 2002. № 8.
3. Kapterev P.F. Istoriya russkoi pedagogii. SPb, 2004.
4. Klimov E.A. Psihologo-pedagogicheskie problemy professional'noi konsul'tacii. M., 1983.
5. Loginova G.P. Psihologicheskie aspekty profil'nogo obucheniya // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2003. № 3.

6. Pedagogicheskaya podderzhka professional'nogo samoopredeleniya starsheklassnikov: Kniga dlya uchitelya i social'nogo pedagoga / Pod redakciei S.N.Chistyakovoi, N.F.Rodicheva. M., 2004.
7. Rezapkina G.V. Otkor v profil'nye klassy. M., 2005.
8. Rezapkina G.V. Psihologiya i vybor professii: programma predprofil'noi podgotovki. M., 2005.
9. Rezapkina G.V. Sekrety vybora professii, ili Putevoditel' vypusknika. M., 2005.
10. Celi, sodержanie i organizaciya predprofil'noi podgotovki v vypusnykh klassah osnovnoi shkoly: rekomendacii direktoram shkol, rukovoditelyam regional'nyh i municipal'nyh upravlenii obrazovaniya. M., 2003.
11. Rekomendacii po organizacii predprofil'noi podgotovki uchashihsya osnovnoi shkoly v ramkah eksperimenta po vvedeniyu profil'nogo obucheniya uchashihsya v obsheobrazovatel'nyh uchrezhdeniyah na 2003/2004 uchebnyi god (Prilozhenie k pis'mu Ministerstva obrazovaniya RF ot 28.08.2003 № 03-51-156 in/13-03).
12. Rekomendacii po organizacii profil'nogo obucheniya na osnove individual'nyh planov obuchayushihsya (Prilozhenie k pis'mu Departamenta obshego i doshkol'nogo obrazovaniya ot 20.04.2004 № 14-51-102/13).
13. Heizinga '. Homo ludens (Chelovek igrayushii). M., 2007.
14. Chistyakova S.N. Problema samoopredeleniya starsheklassnikov pri vybore profilya obucheniya // Pedagogika. 2005. № 1.