

# Диагностика образно-пластического творчества дошкольников

**Горшкова Е.В.**

Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8516-6573>,  
e-mail: e-gorshkova@yandex.ru

Раскрывается проблема недостаточной разработанности диагностического инструментария для изучения особенностей образно-пластического творчества дошкольников. Описывается методика, с помощью которой проверяется гипотеза: у детей разных дошкольных возрастов могут быть особенности в развитии показателей образно-пластического творчества. В обследовании участвовали 205 детей московских детских садов от 3 до 6 лет (с примерно равным соотношением мальчиков и девочек каждого возраста). Ребенку предлагалось передать с помощью выразительных движений словесно заданный сюжет. Оценка данных проводится по пяти показателям: использование двигательного-пластических средств, их самодостаточность, детализация, оригинальность и перевоплощение в образ; сравнивается динамика их развития. Выявлена значимая корреляция между этими показателями и неравномерность их развития: активнее осваиваются двигательные-пластические средства воплощения образов (познавательный аспект творчества), особенно на 5-м году жизни; собственно творческие показатели отстают в развитии, особенно оригинальность воплощения образа. Дети 6 лет (в отличие от 4—5-летних) менее творчески используют двигательные-пластические средства, воспроизводя известные по обучению культурные, но стереотипные способы воплощения образа.

**Ключевые слова:** образно-пластическое творчество, исполнительское творчество, сочинительское творчество, показатели образно-пластического творчества, язык выразительных движений, образ.

**Для цитаты:** Горшкова Е.В. Диагностика образно-пластического творчества дошкольников // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 3. С. 30—39. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250303>

# Assessment of Creative Movement in Preschool Children

**Gorshkova E.V.**

Moscow State University of Psychology & Education,  
Moscow, Russia,  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8516-6573>,  
e-mail: e-gorshkova@yandex.ru

The paper presents a technique for assessing features of creative movement in children aged 3—6 years; the technique was used to test the hypothesis about the specifics of these features in each of the preschool ages. The paper outlines the creative task and the entire procedure of the technique; describes the parameters of creative movement (the use of various expressive movements, their originality, transformation into the character etc.) and the system of their assessments. The study involved 205 children aged 3—6 and the paper discusses the obtained data: compares the developmental dynamics of creative movement basing on its parameters and the correlation between them; provides intermediate conclusions concerning the predominance of the cognitive aspect of creativity (“use of means” of the language of movements) over the actual creative aspect (“transformation into the character”, “originality”).

**Keywords:** creative movement, performance creativity, compositional creativity, parameters of creative movement, language of expressive movement, character.

**For citation:** Gorshkova E.V. Assessment of Creative Movement in Preschool Children. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020. Vol. 25, no. 3, pp. 30—39. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250303> (In Russ.).

## Введение в проблему исследования

Диагностика детского творчества — одна из актуальных проблем психолого-педагогической науки. Образно-пластическое творчество [6; 9] трудно исследовать (в отличие от детского творчества в продуктивных видах деятельности, особенности которого можно изучать по рисункам, постройкам и др.) Продукты этой деятельности — двигательно-пластические образы — сиюминутны, особенно у дошкольников, творящих в режиме импровизации. Фиксация этих «продуктов» — особая задача для исследователя. А их обработка и анализ требуют особой кропотливости на основе четких критериев оценки. Эти трудности объясняют, почему так мало исследований творчества дошкольников, где главным средством деятельности выступают выразительные движения и пластика тела ребенка — ис-

полнителя, сочинителя композиций движений, передающих образное содержание.

Изучением творчества дошкольников посредством выразительных движений традиционно занимались педагоги: Н.А. Ветлугина [3; 15; 16], Л.С. Фурмина [14], С.В. Акишев [1]. При формулировании задач развития творчества детей в театрализации или в танце авторы не упоминали о диагностике развития творчества, а ограничивались указанием на то, что детей надо побуждать к импровизации, к выразительности движений, порой понимая под развитием творчества активизацию самостоятельности действий репродуктивного характера на основе опыта обучения: «вспомнить и показать движение» [16: с. 73]. В исследовательских работах динамика в развитии творчества выявлялась на основе впечатлений от неструктурированных наблюдений

за детьми с примерными сравнительными описаниями: стало лучше/больше/активнее, чем было раньше. В конце 80-х гг. XX в. были эпизодические попытки разработки диагностики музыкально-двигательного творчества по уровням оригинальности и композиции движений в танце [7] — на основе заложенной О.М. Дьяченко традиции психологической диагностики продуктивного воображения дошкольников [11]. В постсоветское время из-за возраставшей важности задач эмоционально-социального развития дошкольников стали чаще появляться методические разработки по детской театрализованной деятельности [2; 13]. В них, если и шла речь о диагностике, то ее описания ограничивались видами проверочных заданий (без системы оценки) и ожидаемыми результатами.

Стоит упомянуть о педагогической диагностике образно-пластического творчества дошкольников [9]: с заданиями для детей каждой возрастной группы детского сада, с описанием показателей и системой оценки по уровням их развития. Она была разработана автором статьи в ходе экспериментального исследования (1993—1998 гг.), результаты которого до сих пор еще полностью не опубликованы. А началом этого исследования стало создание диагностики, которая впервые подробно представлена здесь.

Проблема диагностики творчества дошкольников посредством языка движений остается актуальной ввиду крайней редкости ее исследования и недостаточной изученности. Экспресс-анализ публикаций журнала «Психологическая наука и образование» за последние пять лет выявил отсутствие статей по этой проблеме; исключением весьма условно можно назвать статьи о диагностике психомоторного развития у старших дошкольников [10; 12]. В то же время наблюдения и пока еще редкие публикации [6—9] показывают, что обучение детей 3—7 лет языку выразительных движений в режиме творческих образно-пластических заданий способствует развитию продуктивного воображения, невербального общения, эмоционально-двигательной регуляции, что выходит далеко за рамки решения узких задач развития театра-

лизованной деятельности. В связи с этим диагностика развития у дошкольников образно-пластического творчества приобретает особое важное значение.

### Программа исследования

Методика диагностики у дошкольников образно-пластического творчества была разработана и апробирована мной в 1993 г. для констатирующего «среза» перед началом лонгитюдного исследования, на основе которого была создана программа «Выразительное движение» [4—6]. Диагностика применялась еще несколько раз: в 1994, 1997, 2000 и 2002 гг. — для набора репрезентативной выборки.

**Цель исследования** — выявить возрастные особенности образно-пластического творчества у дошкольников.

**Гипотеза.** У детей разных дошкольных возрастов могут быть особенности в развитии показателей образно-пластического творчества.

**Характеристика испытуемых** — дети 3—6 лет, воспитанники массовых детских садов: № 2036; № 515, № 1505; № 841; № 1018. Всего — 205 детей: 77 — из младших групп, 48 — из средних групп, 40 — из старших и 40 — из подготовительных. Выборка формировалась без специального отбора — по списочному составу детей в группах.

**Схема исследования** — индивидуальная констатирующая диагностика. Проводилась в большом помещении (физкультурном или музыкальном зале).

### Диагностическая методика

#### «Заяц и Волк»

Ребенку предлагалось с помощью выразительных движений передать заданное образное содержание. Оно формулировалось как сюжет из 12 коротких эпизодов, составлявших канву сказки, без деталей и подробностей.

Инструкция: «Давай поиграем. Я буду рассказывать сказку словами, а ты попробуй с помощью движений изобразить, что в ней происходит. Можешь тут двигаться по-разному, в разные стороны — как тебе сказка подскажет».

Далее взрослый рассказывал «сказку», делая паузы после каждого эпизода, чтобы ребенок попытался передать его содержание движениями.

В каждом эпизоде обобщенно задавался смысл действия, но не назывались движения, чтобы ребенок сам искал выразительные средства. Текст эпизодов воспроизводился одинаково для всех детей (фразы в скобках, побуждавшие ребенка к движению, могли быть краткими или развернутыми в зависимости от того, насколько он принимал задачу).

1. Жил-был зайчик. (Покажи, как зайчик двигается; как будто ты зайчик).

2. Он был маленький (Покажи, как двигается маленький зайчик.).

3. И очень веселый. (Покажи, как зайчик веселился.).

4. Однажды он отправился гулять по лесу. (Покажи, как зайка гулял.).

5. Вдруг навстречу ему волк. (Покажи, какой волк, как он двигается.).

6. Зайчик испугался... (Покажи, как зайчик испугался.).

7. И даже заплакал. (Покажи...).

8. А потом подумал: «Что же я плачу?!» (Покажи, как зайчик задумался.).

9. И стал защищаться. (Как он защищался, покажи.).

10. Волк не ожидал такого и испугался. (Покажи, как волк испугался.).

11. И даже заплакал. (Покажи, как...).

12. А потом бросился спасаться. (Покажи, как волк спасался от зайчика.).

**Оценка** каждого эпизода шла по пяти показателям — в баллах:

1. *Использование двигательного-пластического средства:*

0 — ребенок стоит без движения (пропуск эпизода);

— ошибочное движение, явно не подходит по содержанию;

0,5 — случайное, непонятное двигательное-пластическое средство;

— неточное воспроизведение структуры принятого в культуре движения, жеста, но смысл которого угадывается;

— движение не вполне подходит по смыслу (например, ребенок ходит, как свойственно человеку, в эпизоде «зайчик гуляет»);

1 — принятое в культуре двигательное-пластическое средство, передающее заданное содержание, узнаваемое и понятное зрителю;

1,5 — самостоятельно придуманное средство, передающее заданное содержание и понятное зрителю.

2. *Самодостаточность двигательного-пластического средства:*

0 — движение заменяется словом (пояснения, прямая речь персонажа);

0,5 — исполняемые движения дополняются, предваряются словесными пояснениями или прямой речью персонажа;

1 — движения, пластика — как самостоятельные выразительные средства (допустимы интонационные междометия, звукоподражания, без слов);

1,5 — беззвучное изображение в пластике «звучащих» действий (крик, плач).

3. *Детализация образа:*

0 — одиночное движение, схематично обозначающее действие персонажа (выполняемое, например, только руками или только мимически);

0,5 — комплекс движений (одновременно рук, ног, корпуса, головы), передающих детализированное одиночное действие персонажа;

1 — последовательность движений (одиночных и комплексных), передающих отрывочные подробности действий персонажа;

1,5 — последовательность нескольких комплексных движений, «связная ткань» образно-пластического повествования.

4. *Оригинальность способов передачи образа содержания:*

0 — стереотипное движение, встречающееся у других детей данной группы при воплощении одного и того же эпизода;

0,5 — непонятное, случайное движение, которое не встречается у других детей группы;

— своеобразный нюанс, «штрих», не встречающийся у других детей при выполнении одного и того же движения;

1 — оригинальное движение, т. е. не встречающееся у других детей, отражающее

заданное образное содержание и принятое в культуре;

1,5 — самостоятельно созданное и явно оригинальное движение, смысл которого понятен (зрителю) и соответствует образному содержанию.

#### 5. Перевоплощение в образ:

0 — ребенок показывает образ, как нечто внешнее относительно себя (размеры персонажа обозначает расстоянием между ладонями);

— двигается индифферентно, безразлично или в привычной манере, не отражая особенностей пластики персонажа;

0,5 — частичное воплощение образа, расхождение пластики и мимики (например, поза передает печаль, а в глазах — радость);

1 — образное движение исполняется «всем телом» (согласованность пластики, мимики, интонаций голоса, соответствующих образу);

1,5 — яркое эмоционально-пластическое перевоплощение (полнота и продолжительность образного движения «всем телом»).

### Обработка результатов

Оценка и первичная обработка данных диагностики шла в виде заполнения индивидуальных таблиц: каждый эпизод оценивался по пяти показателям; затем по показателям

подсчитывались суммы баллов за 12 эпизодов (табл. 1).

На основе индивидуальных данных составлялась общая таблица по возрастам в рамках единой шкалы с градацией по диапазонам суммарных баллов (табл. 2). Это позволило выявить динамику развития каждого из показателей образно-пластического творчества от младших дошкольников к старшим, сравнить их между собой, выявить взаимосвязи — с применением корреляционного анализа (по Спирмену).

### Результаты исследования и обсуждение

Сначала рассмотрим особенности одного из показателей — «использование средства», отражающего познавательный аспект творчества, зависящий от владения языком движений.

Используя двигательно-пластические средства для воплощения сюжета, дошкольники показывали разные виды решений: в одних эпизодах — адекватные, в других — неадекватные (ошибочные или пропуски эпизодов), а также «промежуточные решения». Адекватное решение — это использование одного или нескольких движений, которые точно передают заданное содержание и соответствуют выработанным в культуре невербальным средствам, понятным зрителю.

Таблица 1

### Первичная обработка индивидуальных результатов на основе оценки по показателям образно-пластического творчества (в баллах)

Имя ребенка	Показатели	Эпизоды сюжета											Сумма баллов	
		Зайчик	Маленький зайчик	Зайчик веселый	Зайчик гуляет	Волк	Зайчик испугался	Зайчик заплакал	Зайчик задумался	Зайчик прогоняет волка	Волк испугался	Волк заплакал		Волк спасается
Юля М. (3 года 8 мес.)	1	1	0,5	1	0,5	1	1	1	1	1	0,5	1	1	10,5
	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
	3	0	0	0,5	0	0	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	4,5
	4	1	0	0,5	0	1	1	0	1	1	0,5	0,5	0	6,5
	5	1	0	1	0	0,5	0,5	0,5	1	1	1	1	0,5	8


*Примечание:* показатели: 1 — использование двигательно-пластических средств; 2 — самодостаточность двигательно-пластического средства; 3 — детализация образа; 4 — оригинальность; 5 — перевоплощение в образ.

Таблица 2

Развитие у дошкольников показателей образно-пластического творчества (в %)

Показатели	Использование двигательного-пластического средств		Самодостаточность двигательного-пластического средств		Детализация образа			Оригинальность			Перевоплощение в образ									
	0	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4							
Диапазоны баллов	0	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4	0,5—4	4	4							
Группы		8	8	12>		8	12>		8	12>		8	12>							
Подготовительная	22	18	80	3	0	7	90	3	20	67	10	13	77	10	0	3	10	67	20	
Старшая	0	8	22	70	0	5	13	82	13	57	22	8	13	67	20	0	8	27	52	13
Средняя	5	10	37	48	5	8	35	52	13	62	25	0	8	82	10	0	15	45	37	3
Младшая	26	23	37	14	23	14	37	26	47	46	7	0	28	63	9	0	35	56	7	2

Примечание:

-  — максимальный процент детей в каждой возрастной группе, набравших определенные суммарные баллы по каждому из показателей образно-пластического творчества (37—90%);
-  — сравнительно меньший, но тоже значительный, процент детей группы по показателю (20—37%);
-  — минимальный (незначительный) процент детей в группе по отдельному показателю (0—18%).

Ошибочное решение — это движения, не соответствующие содержанию эпизода. «Промежуточные» решения — движения, не вполне подходящие по смыслу или непонятные, а также неточно воспроизведенные по структуре, но угадываемые по смыслу.

Эти виды решений встречались у дошкольников в любом возрасте, но в разных соотношениях. Так, адекватные решения наблюдались у подавляющего большинства детей от 3 до 6 лет. Но в 3 года их доля составляла 40%, и это подтверждало наличие у маленьких детей опыта невербального общения, который они могли применить в творчестве. В 4 года дети демонстрировали адекватные решения почти в 60% случаев, т. е. наблюдался «скачок» в адекватном использовании языка движений для решения творческих задач; при этом резко сократилось число ошибок. Все это может указывать на сензитивный период в освоении невербальной речи на 5-м году жизни. У старших дошкольников доля адекватных решений поступательно возрастала (до 70% и больше), но уже не так динамично, как в 4 года.

Процент неадекватных решений (в целом) уменьшался: доля пропущенных эпизодов, довольно весомая в младшей и средней группах, резко сокращалась в старшем дошкольном возрасте. Можно сказать, что дошкольники, становясь старше и осваивая язык движений, все больше осознавали возможность использовать его как средство передачи образного содержания, поэтому все меньше было эпизодов сюжета, которые они затруднялись воплотить посредством выразительных движений. Интересно, что суммарная доля «промежуточных» решений постепенно уменьшалась от младшей группы (21,6%) к подготовительной (16%). При этом случайные движения в младшей группе составляли почти половину от «промежуточных» решений (9,4% из 21,6%), а далее их доля резко сокращалась, почти в геометрической прогрессии (до 0,8% у детей 6 лет). Вероятно, использование случайных движений можно расценивать как возрастную особенность детей у 3—4 лет в ходе освоения дошкольниками культурных эталонов языка движений в качестве средств невербальных сообщений.

Доля «не вполне подходящих» решений в младшей группе (8,6%) — примерно такая же, как и ошибочных и случайных движений, — в дальнейшем выросла до 14% в средней группе и практически сохранялась в старшем дошкольном возрасте. Подобное постоянство, почти неизменное на протяжении дошкольного детства, позволяет сравнить эту разновидность решений с «прослойкой», через которую осуществляется переход от пропусков, явных ошибок и случайных решений к решениям адекватным. То есть «не вполне подходящие» решения можно рассматривать как признак потенциального развития в ходе освоения языка выразительных движений.

Обобщенный анализ данных табл. 2 позволяет констатировать: из пяти показателей образно-пластического творчества наиболее активно и почти синхронно друг другу развиваются «использование средства» и его «самодостаточность». То есть чем старше дошкольники, тем лучше они владеют языком движений для передачи заданного смысла, используя эти средства как понятные для окружающих, не требующие словесных пояснений.

Следующим по динамике поступательного развития оказался показатель «перевоплощение в образ». Менее активно, но тоже поступательно развивалась «детализация образа». И еще слабее — «оригинальность двигательного-пластического средства».

Корреляционный анализ показал достоверно значимые связи почти во всех случаях сопоставления показателей друг с другом (табл. 3).

Как видно из табл. 3, в младшей группе корреляция между всеми показателями — достоверно высоко значима, что (с учетом низких баллов у детей трех лет по показателям — в табл. 2) говорит о взаимосвязи, с одной стороны, умения «говорить» на языке движений и, с другой стороны — творческих проявлений в сочинении и исполнении. И тут просматривается зависимость: чем лучше (в сравнении со сверстниками) ребенок использует язык движений, тем более творчески он воплощает образ — пусть и в элементарных его формах.



Постоянная высоко значимая, яркая корреляция — на протяжении всего дошкольного периода — обнаруживается между показателями «детализация образа» и «перевоплощение в образ». И здесь может быть двусторонняя взаимозависимость: чем более подробно, детализировано дети выстраивали образ персонажа, тем глубже они проживали образ и более выразительно перевоплощались, включая в образное движение «все тело»; и наоборот, артистичное проживание образа способствовало все более детализированному его построению, более связной композиции движений.

Обращает на себя внимание и то, что к началу подготовительной группы перестает наблюдаться значимая корреляция между большинством показателей. То есть, несмотря на то, что дети продолжают осваивать язык движений и сравнительно адекватно (в соответствии с заданным содержанием) используют его при воплощении образа, сам процесс такого воплощения перестает быть творческим, все больше становясь воспроизведением без каких бы то ни было изменений стереотипных решений, заимствованных из опыта обучения движениям на общеобразовательных занятиях (по музыкальному и физическому развитию).

### Выводы

Описанная диагностика образно-пластического творчества дошкольников позволяет выявить особенности развития познавательного и собственно творческого его аспектов.

Показатели образно-пластического творчества развиваются неравномерно: наиболее активно развиваются те, которые свидетельствуют об освоении двигательных-пластических средств воплощения образов (познавательный аспект творчества), особенно на пятом году жизни. Собственно творческие показатели отстают в развитии. Из них сравнительно активнее прогрессирует исполнительское творчество (перевоплощение в образ), поступательно — на протяжении всего дошкольного детства (большинство детей 5—7 лет получили средние баллы). Показатели «сочинительского» творчества развивались с заметным отставанием, особенно по «оригинальности» способов воплощения образа.

Такая неравномерность в развитии показателей образно-пластического творчества отразила не только возрастные особенности дошкольников, но и результат воздействия обучения, характерного для традиционной практики детского сада, не ориентированного

Таблица 3

### Коэффициент корреляции (по Спирмену) между показателями образно-пластического творчества у дошкольников (при $p \geq 0,001$ )

Показатели Группы	1—2	1—3	1—4	1—5	3—4	3—5	4—5
Подготовительная	0,3977	0,4598	0,4347	0,6415	0,53	<b>0,825</b>	0,4699
Старшая	0,5019	<b>0,7583</b>	0,5087	<b>0,7371</b>	0,6015	<b>0,7859</b>	0,5814
Средняя	<b>0,8966</b>	<b>0,7198</b>	0,6528	<b>0,7248</b>	0,5179	<b>0,8505</b>	0,577
Младшая	<b>0,8759</b>	<b>0,7176</b>	<b>0,7481</b>	<b>0,7753</b>	<b>0,7889</b>	<b>0,795</b>	<b>0,7723</b>

*Примечание.* Пары показателей: 1—2: «использование средства» и «самодостаточность»; 1—3: «использование средства» и «детализация»; 1—4: «использование средства» и «оригинальность»; 1—5: «использование средства» и «перевоплощение»; 3—4: «детализация» и «оригинальность»; 3—5: «детализация» и «перевоплощение»; 4—5: «оригинальность» и «перевоплощение».

0,3977 — незначимые значения  $K_{кор}$ ;

0,5087 — значимые значения  $K_{кор}$ ;

**0,8759** — высоко значимые значения  $K_{кор}$ .



на развитие «сочинительского» творчества (несмотря на декларацию такой задачи).

Значимая корреляция между различными показателями образно-пластического творчества у дошкольников показывает, что чем лучше дети владеют двигательными средствами воплощения образа (языком движений), тем более они выразительны

как артисты и тем более детализированы создаваемые ими образы (с элементами сочинительского творчества). Однако, чем старше дошкольники, тем менее творчески они используют двигательные средства, преимущественно воспроизводя известные по обучению культурные, но стереотипные способы воплощения образа.

### Литература

1. Акишев С.В. Активизация творческих проявлений в танце старших дошкольников: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Москва, 1989. 16 с.
2. Антипина Е.А. Театрализованная деятельность в детском саду. М.: Сфера, 2009. 128 с.
3. Ветлугина Н.А. Музыкальное развитие ребенка. М.: Просвещение, 1968. 415 с.
4. Горшкова Е.В. Вспоминая Ольгу Михайловну Дьяченко // Педагогика способностей. К 70-летию О.М. Дьяченко. Материалы Всероссийского научно-практического семинара. М.: Изд-во ФГОУ ВО МГППУ, 2018. С. 11—19.
5. Горшкова Е.В. Знакомьтесь «Выразительное движение» // Дошкольное воспитание. 1999. № 10. С. 10—15.
6. Горшкова Е.В. О развитии образно-пластического творчества у дошкольников: вопросы теории и практики // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2017. № 7. С. 29—37.
7. Горшкова Е.В. Обучение языку движений как средство формирования у дошкольников музыкально-двигательного творчества: дисс. ... канд. пед. наук. М., 1989. 251 с.
8. Горшкова Е.В. Развитие воображения у дошкольников средствами выразительных движений // Возможности и риски цифровой среды: сб. материалов VII Всероссийской научно-практической конференции по психологии развития (чтения памяти Л.Ф. Обухова). Том 1, М.: МГППУ, 2019. С. 143—146.

### References

1. Akishev S.V. Aktivizatsiya tvorcheskikh proyavlenii v tantse starshikh doshkol'nikov. Avtopef. diss. kand. ped. nauk. [Activation of creative manifestations in the dance of older preschoolers. Ph. D. (Pedagogy) Thesis]. Moscow, 1989. 16 p. (In Russ.).
2. Antipina E.A. Teatralizovannaya deyatelnost' v detskom sadu [Theatrical activities in the kindergarten]. Moscow: Sfera Publ., 2009. 128 p. (In Russ.).
3. Vetlugina N.A. Muzykal'noe razvitiye rebenka [Musical development of the child]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1968. 415 p. (In Russ.).

9. Горшкова Е.В. Развитие выразительных движений у дошкольников: учеб. пособие. М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. 336 с.
10. Горшкова Е.В., Рыжова Е.Ю. Психолого-педагогическая оценка развития движений у детей 5—7 лет // Психологическая наука и образование. 2019. Том 24. № 3. С. 85—94. DOI:10.17759/pse.2019240308
11. Дьяченко О.М. Развитие воображения дошкольников. М.: Международный образовательный психологический колледж, 1996. 197 с.
12. Загrevская А.И., Сосуновский В.С., Зальмеж Т.Н. Психомоторные особенности детей старшего дошкольного возраста // Психологическая наука и образование. 2018. Том 23. № 5. С. 13—21. DOI:10.17759/pse.2018230502
13. Мигунова Е.В. Организация театрализованной деятельности в детском саду: учеб.-метод. пособие. Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2006. 126 с.
14. Фурмина Л.С. Творческие проявления старших дошкольников в театрализованных играх // Художественное творчество и ребенок / Под ред. Н.А. Ветлугиной. М.: Педагогика, 1972. С. 15—19.
15. Художественное творчество и ребенок / Под ред. Н.А. Ветлугиной. М.: Педагогика, 1972. 288 с.
16. Эстетическое воспитание в детском саду: пособие для воспитателей дет. сада. 2-е изд., перераб. / Под ред. Н.А. Ветлугиной. М.: Просвещение, 1985. 207 с.

4. Gorshkova E.V. Vspominaya Ol'gu Mikhailovnu D'yachenko [Remembering Olga Mikhailovna Dyachenko] *Materialy Vserossiiskogo nauchno prakticheskogo seminaru "Pedagogika sposobnostei. K 70-letiyu O.M. D'yachenko"* [Materials of the all-Russian scientific and practical seminar. "Pedagogy of abilities. To the 70th anniversary of O. M. Dyachenko"]. Moscow: FGOU VO MGPPU Publ., 2018, pp. 11—19. (In Russ.).
5. Gorshkova E.V. Znakom'tes': "Vyrazitel'noe dvizhenie" [Meet: the "Expressive movement"]. *Doshkol'noe vospitanie* [Preschool education], 1999, no. 10, pp. 10—15. (In Russ.).

6. Gorshkova E.V. O razvitií obrazno-plasticheskogo tvorchestva u doshkol'nikov: voprosy teorii i praktiki [The Development of Character Creativity in Preschoolers: Issues of Theory and Practice]. *Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie. Teoriya i praktika [Modern preschool education. Theory and practice]*, 2017, no. 7, pp. 29—37. (In Russ.).
7. Gorshkova E.V. Obuchenie yazyku dvizhenii kak sredstvo formirovaniya u doshkol'nikov muzykal'no-dvigatel'nogo tvorchestva. Diss. kand. ped. nauk [Teaching the language of movements as a means of formation of musical and motor creativity in preschool children. Ph.D. (Pedagogy) diss.]. Moscow, 1989. 251 p. (In Russ.).
8. Gorshkova E.V. Razvitie voobrazheniya u doshkol'nikov sredstvami vyrazitel'nykh dvizhenii [Development of imagination in preschoolers by means of expressive movements]. *Materialy VII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferencii po psikhologii razvitiya (chteniya pamyati L.F. Obukhova) "Vozmozhnosti i riski cifrovoy sredy"* (Moscow, 12—13 dekabrya 2019 g.) [Proceedings of the VII all-Russian Scientific and Practical Conference on Developmental Psychology (Readings in Memory of L.F. Obukhova) "Opportunities and Risks of the Digital Environment"]. Vol. 1. Moscow: FGOU VO MGPPU Publ., 2019, pp. 143—146. (In Russ.).
9. Gorshkova E.V. Razvitie vyrazitel'nykh dvizhenii u doshkol'nikov: uchebnoe posobie [Development of expressive movement in preschool children: Textbook]. Moscow: Nekommercheskoe partnerstvo «Avtorskii Klub» Publ., 2018. 336 p. (In Russ.).
10. Gorshkova E.V., Ryzhova E.Yu. Psikhologo-pedagogicheskaya ocenka razvitiya dvizhenii u detey 5—7 let [Psychological and Pedagogical Assessment of Movement Development in Children of 5—7 years]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie=Psychological Science and Education*. 2019. Vol. 24, no 3, pp 85—94. DOI:10.17759/pse.2019240308 (In Russ.).
11. D'yachenko O.M. Razvitie voobrazheniya doshkol'nikov [Development of imagination of preschool children]. Moscow: Mezhdunarodnyi obrazovatel'nyi psikhologicheskii kolledzh Publ., 1996. 197 p. (In Russ.).
12. Zagrevskaya A.I., Sosunovskii V.S., Zal'mezh T.N. Psikhomotornye osobennosti detei starshego doshkol'nogo vozrasta [Psychomotor characteristics of children of senior preschool age]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie=Psychological science and education*, 2018. Vol. 23, no. 5, pp. 13—21. DOI:10.17759/pse.2018230502 (In Russ.).
13. Mignova E.V. Organizatsiya teatralizovanoi deyatel'nosti v detskom sadu: Ucheb.-metod. posobie [The Organization of theatrical activities in the kindergarten: educational and methodical manual]. Velikii Novgorod: NovGU imeni Yaroslava Mudrogo Publ., 2006. 126 p. (In Russ.).
14. Furmina L.S. Tvorcheskie proyavleniya starshikh doshkol'nikov v teatralizovannykh igrakh [Creative displays of the senior preschool children in theatrical games]. In Vetlugina N.A. (ed.) *Khudozhestvennoe tvorchestvo i rebenok [Artistic creativity and the child]*. Moscow: Pedagogika Publ., 1972, pp. 15—19. (In Russ.).
15. Khudozhestvennoe tvorchestvo i rebenok [Artistic creativity and the child]. In Vetlugina N.A. (ed.). Moscow: Pedagogika Publ., 1972. 288 p. (In Russ.).
16. Esteticheskoe vospitanie v detskom sadu: Posobie dlya vospitatelei det. sada [Aesthetic education in kindergarten: Guide for teachers of kindergarten]. In Vetlugina N.A. (ed.). 2-e izd. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1985. 207 p. (In Russ.).

### Информация об авторах

Горшкова Елена Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры дошкольной педагогики и психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8516-6573>, e-mail: e-gorshkova@yandex.ru

### Information about the authors

Elena V. Gorshkova, PhD in Pedagogics, Associate Professor, Chair of Preschool Pedagogy and Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8516-6573>, e-mail: e-gorshkova@yandex.ru

Получена 04.03.2019

Принята в печать 20.06.2020

Received 04.03.2019

Accepted 20.06.2020