

# Влияние родительской семьи на построение супружеской семьи в следующем поколении

**С.О. Докучаева,**  
педагог-психолог, ведущая Семейного  
клуба в социально-реабилитационном  
центре для несовершеннолетних «От-  
радное»

Целью представленного в данной работе исследования стало определение степени воспроизведения структуры родительской семьи и определение особенностей влияния родительской семьи на супружескую семью следующего поколения. В исследовании приняли участие 49 человек от 18 до 66 лет, большинство из которых – работники двух научных учреждений Москвы, в основном имеющие высшее образование, и молодежь – студенты московских вузов. Автором была разработана анкета, позволяющая определить, как отражается структурный дисбаланс в семье на структуре семей следующих поколений, стабильности брака, стиле межличностного взаимодействия и адаптивных возможностях супругов.

Данные, полученные в ходе работы, подтверждают также и законы действия семейной системы. Согласно закону гомеостаза, система стремится сохранить свое положение, и однажды разрушенная семья воспроизводится в последующих поколениях.

**Ключевые слова:** системный подход, структура родительской семьи, развод родителей, неполная семья.

В последние десятилетия семья претерпевает серьезные негативные изменения. Можно выделить общие черты, свойственные семьям в современном обществе: отмечается падение педагогического потенциала и значимости семейных ценностей, уменьшение рождаемости, увеличение числа внебрачных рождений, усложнение межличностных отношений, рост разводов и, следовательно, рост числа неполных семей. Неполная семья не способна полноценно выполнять все свои функции, не может дать ребенку, растущему в ней, образцы положительного семейного взаимодействия.

При этом дети часто получают искаженное представление о семейной жизни, а иногда и серьезные психологические травмы, которые сказываются на их дальнейшей судьбе, построении собственной семьи. Благоприятная семейная обстановка, естественно, оказывает положительное воздействие на каждого члена семьи, способствует формированию жизнеспособной личности. Изучение влияния родительской семьи на построение супружеской семьи в следующем поколении и явилось темой данной работы.

Теоретико-методологическую основу представленного в данной работе исследо-

вания составил развивающийся с середины XX в. системный подход, в частности концепция патологизирующего семейного наследования (разрабатываемая с 90-х гг. прошлого столетия группой питерских ученых под руководством Э. Г. Эйдемиллера), которая подразумевает формирование, фиксацию и передачу тех паттернов эмоционально-поведенческого реагирования от представителей поколения прауродителей к представителям последующих поколений в дисфункциональных семьях, из-за которых ребенок – «идентифицированный пациент» – оказывается в состоянии психической и социальной дезадаптации [1].

В соответствии с системным подходом, семья, являясь самовоспроизводящейся функциональной системой, воспроизводится в следующих поколениях, причем в наибольшей степени воспроизводятся дисфункции и аномальные структуры. Следовательно, можно предположить, что однажды разрушенная семья с большой степенью вероятности будет иметь нарушение структуры в следующем поколении. В данной работе действие семейной системы рассматривается на примере развода, который является наиболее распространенным видом нарушения структуры семьи, ведущим к ее последующей дисфункции. Известно, что те, кому в детстве пришлось пережить развод родителей, чаще других становятся жертвами развода. Для изменения существующей ситуации необходимо разобраться, каков механизм этого влияния и возможны ли изменения «семейных сценариев» [7, 33].

В качестве гипотезы исследования было принято следующее утверждение: **человек, переживший в детстве развод родителей, чаще, чем выросший в полной родительской семье, испытывает трудности с сохранением собственной супружеской семьи.**

Исследование влияния развода на всех членов семьи становится в настоящее время особенно актуальным, так как, по данным Российского статистического ежегодника 2001 г., в 2000 г. было зарегистрировано 897 200 браков, а 627 000 браков рас-

торгнуто. В 2000 г. более 27% детей от общего числа появившихся на свет родились у женщин, не состоящих в зарегистрированном браке, причем большинство из этих женщин сами воспитывались без отцов. Число разводов с каждым годом растет, в результате чего в неполных семьях ежегодно остается более полумиллиона детей [22].

В зарубежной психологии тема развода и неполной семьи освещалась в работах К. Кенфилда, К. Пикхарта, К. Роджерса, Г. Фигдора. Исследований, связанных с разводом и появляющейся в результате него неполной семьей, в нашей стране не много. Это объясняется тем, что психология семьи как область научных исследований складывается в России лишь на протяжении последних 20 лет и такому явлению, как развод, до недавнего времени уделялось недостаточно внимания. В отечественной психологии этой теме посвящены работы Ю.А. Алешиной, Е.П. Варламовой, Т.И. Дымновой, Т.В. Логущко, С.К. Нартовой-Бочавер, В.С. Собкина, В.М. Целуйко, Л.Б. Шнейдера.

Проблемы, появляющиеся вследствие развода, можно разделить на две группы: связанные с переживаниями, возникающими у каждого члена семьи в связи с самим фактом развода, и обусловленные тем, что после развода ребенок остается жить только с одним из родителей. При этом возникают некоторые личностные проблемы и в дальнейшем проявляется недостаток опыта взаимодействия.

Семья является первичным и необходимым условием формирования эмоционально стабильной, творчески ориентированной личности, поскольку базовые структуры психики человека формируются преимущественно на раннем этапе, когда ребенок находится под влиянием родителей и всей атмосферы семьи. Таким образом, семья служит той социальной средой, в которой происходит развитие ребенка.

Практически у всех народов на определенном уровне социально-экономического развития возникает парная семья, характеризующаяся комплементарностью соци-

альных ролей мужчины и женщины; дети усваивают и воспроизводят модели ролевого поведения родителей благодаря свойству человеческой психики – подражанию, активно проявляющемуся в процессе эмоционально-действенного контакта родителей с детьми [13].

Нравственное формирование ребенка тесно связано с его взаимоотношениями со взрослыми и рождением у него на этой основе нравственных представлений и чувств, названных Л.С. Выготским внутренними этическими инстанциями. Д.Б. Эльконин связывает возникновение этических инстанций с эмоциональным отношением ребенка к взрослому. Взрослый является постоянным притягательным центром, вокруг которого строится жизнь ребенка. Это порождает у детей потребность участвовать в жизни взрослых, действовать по их образцу. При этом им хочется не только воспроизводить отдельные действия взрослого, но и подражать всем сложным формам его деятельности, его поступкам, взаимоотношениям с другими людьми, – словом, всему образу жизни взрослых людей [19].

Л.С. Выготский подчеркивал, что отношение к среде меняется с возрастом, а следовательно, меняется и роль среды в развитии. Он подчеркивал, что среду надо рассматривать не абсолютно, а относительно, так как влияние среды определяется переживаниями ребенка. Л.С. Выготский ввел в отечественную психологию понятие ключевого переживания. Как позднее указывала Л.И. Божович, «понятие переживания выделило и обозначило ту важнейшую психологическую действительность, с изучения которой надо начинать анализ роли среды в развитии ребенка; переживание представляет собой как бы узел, в котором завязаны многообразные влияния различных внешних и внутренних обстоятельств» [2].

Родительский дом для ребенка – первая, главная и ничем не заменимая школа жизни. Именно семья оказывает решающее влияние на развитие личности, закладывает фундамент важнейших человеческих качеств. И чтобы фундамент этот был прочным, семья должна выполнять все необхо-

димые функции, т. е. удовлетворять определенные потребности всех ее членов. Функциональность семьи во многом зависит от ее структуры, которая определяется составом ее членов, а также совокупностью их взаимоотношений. В нашей стране наиболее распространена структура, при которой семья состоит из взрослых (мужа, жены и в ряде случаев бабушки, дедушки) и детей (обычно в семье бывают один или два ребенка), проживающих совместно.

Развод – это серьезное нарушение структуры, при котором из семьи исчезает один из родителей. Даже если родители договариваются о совместном воспитании и ребенок сохраняет с каждым из них хорошие отношения, все равно на этапе развода семья становится дисфункциональной, т. е. не имеющей возможности полноценно выполнять все свои функции, в первую очередь психотерапевтическую, эмоциональную, образовательно-воспитательную, что ведет к появлению различных расстройств и осложнений у всех членов семьи. Со временем проблемы взрослых членов семьи уменьшаются, боль расставания утихает, но для детей развод родителей имеет долговременные негативные последствия, которые могут проявиться и сразу, и спустя какое-то время.

В противовес разводу прочный брак рождает чувство безопасности. Ребенку не приходится опасаться, что основа, на которой зиждется его существование (супружество родителей), вдруг окажется зыбкой и рассыплется.

Прочная связь между отцом и матерью приносит свои плоды еще долго после того, как ребенок покидает родительский кров. Родители, живущие в счастливом браке, создают соответствующую модель для своих детей. Все мальчики и девочки рождаются холостяками и незамужними и свое первое впечатление о браке получают от отношений внутри союза отца и матери. Они наблюдают за ними и делают свои выводы. Сначала они решают, стоит ли вообще вступать в брак, а после свадьбы опыт, полученный в наблюдении за родителями, помогает им правильно воспринимать по-

ступки, слова, чувства и мысли мужа или жены. Полученный опыт поможет им проявлять стойкость в трудные времена, которые неизбежно случаются в каждой семье [4].

Родители формируют в детях либо преданность институту брака, либо апатию к нему. Идти по проторенному пути всегда легче, чем самому прокладывать дорогу. Сила инерции, склонность детей повторять своих родителей, подражать им, часто неосознанно, как в хорошем, так и в плохом, – вот одна из причин повторяющихся разводов. Развод уже воспринимается как нормальный, естественный способ выхода из кризиса. К сожалению, развод может стать привычным способом разрешения семейных проблем, переходящим от поколения к поколению, от первого брака ко второму и т. д. [18]. Нет ничего удивительного в том, что дети разведенных родителей не имеют навыков выхода из семейных конфликтов, меньше других дорожат сплоченностью семьи, относительно легко допускают расторжение собственного брака и не видят препятствий для завязывания отношений с партнерами, уже состоящими в браке, провоцируя развод в изначально благополучных семьях, но, возможно, находящихся на этапе кризиса – либо общесемейного, либо возрастного кризиса одного из членов семьи.

В случае развода в подавляющем большинстве случаев ребенок остается с матерью, независимо от того, по какой причине и по чьей инициативе произошел развод. И именно такую семью, где нет мужчины, «главы», в России принято называть *неполной*. За рубежом давно уже используют выражение «материнская семья», подчеркивая ее особенность, но вместе с тем признавая социальное и психологическое равноправие. У нас же принято определение «неполная», которой чего-то (или кого-то) не хватает до совершенства или хотя бы нормы. Не вступая в дискуссию о терминах, нельзя не согласиться с тем, что отсутствие одного из родителей, чаще всего отца, действительно ограничивает возможности семьи, приводит к серьезным личностным проблемам у детей и к недостатку опыта взаимодействия.

Какие же потребности ребенка обеспечивает наличие двух родителей в семье, в чем необходимость постоянного присутствия отца?

1. *Потребность в защите*. Беззащитность перед внешним миром – один из источников невротизации современных детей. Имея отца, ребенок чувствует себя в безопасности, он не драчлив и не плаксив, а имеет понятие о чести и достоинстве. Наличие отца повышает статус ребенка в глазах сверстников, а нередко и взрослых, часто автоматически считающих неполную семью заведомо неблагополучной.

2. *Потребность в авторитете*. Вопреки распространенному мнению, дети не стремятся к абсолютной свободе, которой еще не в силах распорядиться, они нуждаются в том, чтобы эту свободу ограничил разумный, заботливый, уважаемый близкий человек, берущий на себя ответственность за ребенка [18].

3. *Необходимость развития интеллектуальной сферы, математических, пространственных, аналитических способностей ребенка*. Наличие мужчины в семье улучшает умственное развитие детей, формирует естественный интерес к обучению, получению образования [29].

4. *Потребность в примере супружеских отношений, образцов «мужественного» и «женственного» поведения и общения с представителями противоположного пола*. Если в семье растет сын, то, лишь глядя на отца, он понимает, как прекрасно быть сильным и великодушным, как важно быть ответственным и представлять последствия своих поступков, как важно брать на себя все самое трудное, – в этом и заключается основа мужественности. И одновременно наблюдает, что женщина физически слабее, но терпеливее, уступчивее, она может не соревноваться с отцом в распределении власти, а мудро вести диалог, создавать в семье атмосферу доброжелательности и уважения [8]. Если в семье растет девочка, она учится быть женственной, глядя на маму. Какие условия позволяют маме быть такой красивой, доброй,

спокойной? Что делает папа для того, чтобы у мамы было хорошее настроение и хватало сил на заботу обо всей семье? Папа – это первый важный мужчина в жизни девочки. То, как он относится к матери своих детей, к своим дочерям, во многом определяет представление девочки о мужчинах вообще [18]. В семье наблюдаются образцы мужского и женского мышления, поступков, способ поведения, увлечений. Будущие мужья, воспитывающиеся без отца, нередко усваивают женский тип поведения, или же у них формируется искаженное представление о мужском поведении как агрессивном, резком, жестоком. И у будущих жен, выросших без отца, нет представления об особенностях мужского поведения, в семейной жизни им значительно труднее понимать мужа и сыновей.

5. *Процесс половой идентификации мальчиков и девочек.* Для правильной половой идентификации необходимо, чтобы ребенок не только четко осознавал, что он такой же, как его отец (мать), но и испытывал нежные чувства как к родителю своего пола, так и к родителю противоположного пола, с которыми при нормальных условиях воспитания возникают теплые и дружеские отношения. Отсутствие таких отношений может служить одной из причин развития гомосексуализма. Такой точки зрения придерживаются некоторые ученые, исследующие проблемы психосексуального развития личности (Р. Эванс, М. Хофман, М. Скофилд, И. Кон и др.) [29].

6. *Возможность наблюдать проявления различных чувств и управлять ими.* Именно в условиях семейного воспитания дети получают первый опыт управляемого поведения, эмоционального реагирования на различные ситуации, переживания и проявления чувств. Наблюдая, как родители что-то обсуждают, спорят, а иногда и ссорятся, ребенок воспринимает эти события как реальные, допустимые, но и преодолеваемые и видит, какими способами родители достигают согласия. Дети учатся управлять своим гневом, раздражением, обидой, желаниями, отмечая, как формируются и преодолеваются эти эмоции у взрослых [18].

7. *В полной семье возможен двухсторонний, более полный и объективный взгляд на поступки ребенка.* Родители могут обсудить свои точки зрения, вспомнить свой детский опыт, что поможет лучше разобраться в поведении детей.

8. *Семья должна состоять не менее чем из трех человек.* У ребенка всегда должен быть выбор, к кому из взрослых обратиться с вопросом, особенно в случае конфликтов с одним из родителей [4].

Что же происходит, если семья распадается и ребенок остается жить с одним из родителей? Исследования зарубежных и отечественных психологов позволяют представить возможные варианты развития событий.

Рассмотрим, как дети разных возрастных групп (от 0 до 2 лет; от 2 до 10–12 лет; после 10–12 лет) реагируют на развод родителей и какие последствия этого возможны.

1. Первые проблемы малыша скорее всего будут связаны с вопросом о том, почему у других детей есть по два родителя, а у него – только мама.

2. Впоследствии, когда ребенок осознает факт развода родителей, появляется ощущение нежеланности, случайности своего рождения. Образ отсутствующего родителя, как правило, не является положительным, но в какой-то момент может стать привлекательным для ребенка, особенно если жизнь с оставшимся родителем на определенном этапе покажется ему сложной, неудачной. Если достаточно быстро создается новая семья, в которой ребенок будет чувствовать себя полноценным и полноправным, возможно вполне благоприятное развитие событий, если же такой семьи не получится, то впереди не исключены значительные проблемы [8].

3. После 2 лет ребенок уже хорошо знает своих родителей, привязан к ним. Уход из семьи одного из родителей может вызвать у маленького ребенка страх перед будущим, страх неизвестности. Пережив потерю одного родителя, ребенок может бояться, как бы не потерять и второго. Развод порождает страх оказаться брошенным. Ведь

если мама и папа могут бросить друг друга, то могут бросить и его. У ребенка возникает ощущение собственной вины за произошедшее, он скорее склонен искать причину семейных проблем в себе, а не в родителях, что существенно занижает его самооценку.

4. Развод, приходящийся на этот период, несет последствия искаженного представления о значении роли мужчины и женщины, мужа и жены, отца и матери. Если ребенок, еще не осознавая происходящее, на подсознательном уровне отражает способ поведения каждого члена семьи и не видит перед собой положительной модели, то у него не формируется образ гармоничной семьи, а запечатлеваются «семейные осколки», те отрицательные модели, которых он будет старательно пытаться избежать в своей будущей жизни, но которые упорно будут вновь и вновь воспроизводиться [29].

5. Особенно тяжело переживают переход к жизни в неполной семье подростки. Когда в душе подростка зарождается острая тоска по романтической любви, он неожиданно сталкивается с ее непостоянством. Развод родителей, пришедший на такой период, рождает тревожность. В то же время возникают обида и гнев на родителей, которые, решая свои проблемы, не посчитались с чувствами ребенка и поставили его в сложную ситуацию. Формирование собственного Я, проверка авторитетов «на прочность» вплоть до полного их отрицания и поиски социальной освобожденности от семьи – ведущие тенденции в этом возрасте. В результате развода, приходящегося на это время, обостряются негативизм, сопротивление; усиливается тяга к ранним экспериментам, возрастает озабоченность отношениями с друзьями, стремление к свободе. Воспринимая развод родителей как проявление эгоизма, ребенок, в свою очередь, все больше начинает углубляться в собственные интересы, уходя из-под влияния семьи. Если родители могут поступать так, как им хочется, не считаясь с мнением подростка, то почему он не может жить по своим правилам, а должен кого-то слушаться? [20].

6. Разрушенный брак родителей причинит подростку сильное разочарование в жизни. Если родители разлюбили друг друга, значит, любовь вообще не вечна? Если терять любовь так больно, может быть, лучше совсем не пускать ее в свою душу и тем самым избежать травмы? Боясь хрупкости этого чувства, молодые люди могут избегать близких отношений и обязательств, их связи с людьми поверхностны, они опасаются рисковать, предпочитая большие компании интимному общению [20]. Возможна и другая крайность, при которой острое желание любви и счастья порождает установку «у меня все будет по-другому, у меня будет прекрасная семья». Чаще такое настроение возникает у девочек, и они начинают искать внимания представителей мужского пола, рисуя в своих фантазиях картинку счастливого будущего, плохо представляя себе, как это будущее будет строиться [29].

Таким образом, предполагалось, что истории построения супружеских семей мужчин и женщин, воспитывавшихся в *полных* родительских семьях, и семьях, *переживших развод*, в значительной степени будут отличаться именно по тем параметрам, которые обусловлены родительским разводом и недостатком опыта наблюдения супружеского взаимодействия. В ходе проводимого исследования изучались факты, свидетельствовавшие об отличии взглядов на семейную жизнь, семейные ценности, способы урегулирования семейных конфликтов у мужчин и женщин, выросших в полных и неполных родительских семьях.

*Целью* представленного в данной статье исследования стало определение степени воспроизведения структуры родительской семьи и особенностей влияния родительской семьи на супружескую семью следующего поколения. Выявление таких зависимостей позволило бы прогнозировать развитие отношений в супружеских семьях, родительские семьи которых в предыдущих поколениях имели те или иные проблемы, и осуществлять комплекс мер по предотвращению повторения аномальных особенностей семей в последующих поколениях.

В связи с этим были поставлены следующие задачи:

1. Определить, как часто те, кто в детстве пережил развод родителей, сталкиваются впоследствии с проблемой сохранения собственной супружеской семьи.

2. Исследовать, какими были отношения к вопросам семейной жизни у тех, кто воспитывался в *полных* и *неполных* семьях, и как изменялись эти отношения при переходе от добрачного периода (когда многое определялось опытом родительской семьи) к последующим жизненным этапам.

Для выполнения этих задач была разработана анкета, позволяющая определить, как отражается структурный дисбаланс в семье на структуре семей следующих поколений, стабильности брака, стиле межличностного взаимодействия и адаптивных возможностях супругов.

В анкетировании приняли участие 49 человек в возрасте от 18 до 66 лет, большинство из которых – работники двух научных

учреждений Москвы, в основном имеющие высшее образование, и молодежь – студенты московских вузов.

### Результаты исследования

Первая часть используемой в исследовании анкеты позволила собрать сведения о том, в какой (полной или пережившей развод) семье прошло детство респондентов и как менялось на протяжении жизни их семейное положение.

Анализ семейной ситуации в группах женщин (табл. 1) показывает, что воспроизведение структуры в *семьях, переживших развод*, наибольшее: из 10 женщин 7 вступили в брак, 6 из них развелись, что составляет 60 % от общего числа женщин, представленных в данной группе. В то же время в группе женщин, выросших в *полных семьях*, из 15 человек 11 вступили в брак, 5 из них развелись, что составляет 33 % от общего числа женщин, представленных в данной группе. Число женщин, вступавших в брак, в обеих группах одинаково (примерно по 70 %), но женщины,

Таблица 1

#### Изменение на протяжении жизни семейного положения женщин, детство которых прошло в *полных* и *неполных* родительских семьях

Семейное положение женщин	Женщины, выросшие в полной родительской семье		Женщины, выросшие в родительской семье, пережившей развод	
	Число женщин	% от общего числа женщин, представленных в данной группе	Число женщин	% от общего числа женщин, представленных в данной группе
Не вступали в брак	4	27	3	30
Вступали в брак	11	73	7	70
<b>Разводились</b>	5	<b>33</b>	6	<b>60</b>
<b>Вступали в брак неоднократно</b>	1	<b>6</b>	5	<b>50</b>
Разводились неоднократно	0	0	1	10
В настоящее время замужем	7	46	5	50
В настоящее время разведены	4	27	2	20
Всего обследовано	<b>15</b>		<b>10</b>	

выросшие в *неполных семьях*, развелись в два раза чаще, чем женщины, выросшие в *полных семьях*.

Анализ семейного положения мужчин (табл. 2) показывает, что, как и в случае с женщинами, воспроизведение структуры в *семьях, переживших развод*, наибольшее: 50 % мужчин, в родительских семьях которых был развод, сами впоследствии развелись, а в группе из *полных семей* развод переживали менее 30 % мужчин.

Таким образом, результаты исследования подтверждают основную гипотезу исследования о том, что люди, пережившие в детстве развод родителей, чаще испытывают трудности с сохранением собственной супружеской семьи.

Вторая часть анкеты состояла из 31 вопроса и составлялась по общим правилам опросников, в которых важные вопросы перемежались с второстепенными, явные с неявными, и, в общем и целом, заполнение опросника было бы небезынтересно самому заполняющему. Задача перед отвеча-

ющими ставилась непростая: вспомнить, какими были их мысли по поводу семьи и брака на разных этапах жизни, и ответить на вопросы о том, как менялись их отношения к браку при смене семейного статуса, приобретении определенного опыта, задумывались ли они, о том, какое место в их жизни будут занимать дети, каким видели будущее своих детей, чего ждали от брака и на что были готовы сами.

Каждый из заполнявших анкету в момент ответа находился на одном из *четырех жизненных этапов*: кто-то еще не вступал в брак, кто-то был в первом браке, кто-то в первом разводе, а кто-то в повторном браке или последующем разводе. Каждый заполнял ответами те столбцы, которые соответствовали этапам смены его семейного статуса. Например, те, кто в данный момент еще не вступал в брак, заполняли только первый столбец, а те, кто в настоящее время был уже во втором браке, заполняли по четыре столбца (табл. 3).

Таблица 2

**Изменение на протяжении жизни семейного положения мужчин, детство которых прошло в *полных и неполных* родительских семьях**

Семейное положение мужчин	Мужчины, выросшие в <i>полной</i> родительской семье		Мужчины, выросшие в <i>родительской</i> семье, пережившей развод	
	Число мужчин	% от общего числа мужчин, представленных в данной группе	Число мужчин	% от общего числа мужчин, представленных в данной группе
Не вступали в брак	4	22	1	17
Вступали в брак	14	78	5	83
<b>Разводились</b>	5	<b>28</b>	3	<b>50</b>
<b>Вступали в брак неоднократно</b>	3	<b>17</b>	1	<b>17</b>
Разводились неоднократно	0	0	0	0
В настоящее время замужем	12	67	3	50
В настоящее время разведены	2	21	2	33
Всего обследовано	<b>18</b>		<b>6</b>	

Таблица 3

Фрагмент заполненной анкеты с подсчетом баллов для определения отношения мужчин и женщин к вопросам, касающимся семьи и брака, на разных этапах жизни

Какими были Ваши мысли по поводу семьи и брака на разных этапах Вашей жизни?		На пороге семейной жизни	Находясь в первом браке	После распада первого брака	Находясь во втором или последующем браке либо между ними
1. Семья нужна для того, чтобы...	рядом всегда был дорогой мне человек	1	1(2Б)	–	v (1Б)
	постоянно заботиться о любимом человеке	3 (1Б)	–	–	v (1Б)
	иметь детей, продолжить свой род	2 (2Б)	2(2Б)	–	–
	не быть одиноким	4 (1<)	3(1Б)	v(2<)	–
2. Мы с моим избранником будем вместе ...	всегда и не расстанемся ни при каких обстоятельствах	v (2Б)	–	–	–
	пока будет жива наша любовь	–	–	–	v (1Б)
	пока будем интересны и нужны друг другу	–	1(2Б)	v (2Б)	v (1Б)
	пока не вырастим детей	–	2(1Б)	–	–

*Условные обозначения:* – обозначение согласия с одним из вариантов ответа. Если такой вариант единственный, то ему присваивается 2 балла (2Б), если вариантов несколько и они равноценны, то каждому присваивается по 1 баллу (1Б). Если положительных ответов несколько и отвечающий хочет их ранжировать, то последовательность ответов указывается в порядке уменьшения их значимости (1, 2, 3, 4). Первым из двух или первым и вторым из трех и более ответов присваивается по 2 балла (2Б), а вторым из двух, третьим и четвертым из 3–4 ответов – по 1 баллу (1Б).

Для представления общей картины по отдельным вопросам суммируются баллы всех анкет в данной группе по каждому рассматриваемому пункту и сумма делится на число респондентов данной группы. Так

оценивается доля представленности каждого из предлагаемых утверждений в каждой рассматриваемой группе. Максимально по каждому утверждению может быть 2N баллов, где N – число респондентов, отвечающих на данный вопрос. При делении может получиться результат от 0 до 2. Чтобы избавиться от десятичности и сделать результаты более легко воспринимаемыми, умножим результат на 10, тогда интересующие нас величины окажутся в промежутке от 0 до 20. При этом результаты от 0 до 5 баллов будем считать малой представленностью, от 5 до 10 баллов – средней, от 10 до 20 баллов – высокой (значит, либо большинство оценили данный пункт как очень значимый, дав ему оценку в 2 балла, либо все посчитали его достаточно значимым, дав ему оценку не ниже единицы).

Результаты математической обработки анкет иллюстрируются диаграммами. *Первая группа* – мужчины и женщины, воспитывавшиеся в полных родительских семьях; *вторая группа* – мужчины и женщины, воспитывавшиеся в семьях, переживших развод (неполных). Основными фиксированными точками сравнения были период до вступления в брак – *первый этап* (данные брались из первого столбца в анкете) и настоящее время – *второй этап* (данные брались из последнего заполненного столбца).

При определении предполагаемой продолжительности брака (диаграмма 1) на первом этапе у всех женщин преобладала позиция «пока будем интересны и нужны друг другу» и была достаточно весома позиция «навсегда». На втором этапе позиция «навсегда»

значительно уменьшилась, а во *второй группе* вообще исчезла. Позиция «пока не вырастим детей» исчезла у женщин из *первой группы*, но немного возросла во *второй*.

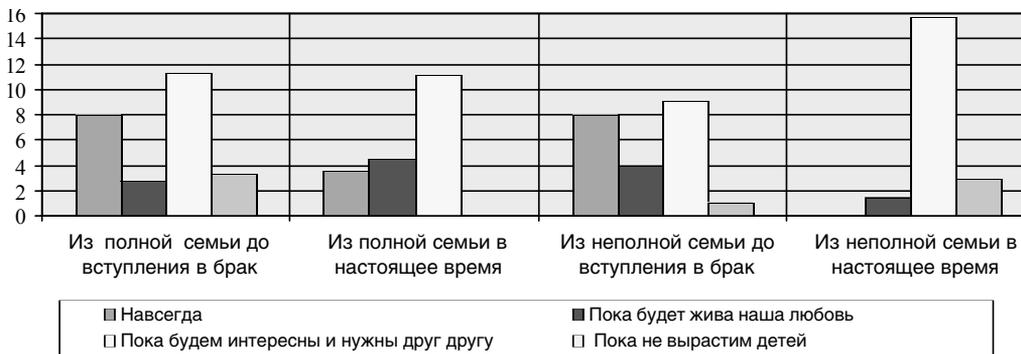
У мужчин из *полной* семьи ведущей, а со временем явно преобладающей позицией является «навсегда», а в *неполной* преобладающие на первом этапе позиции «пока будем интересны и нужны друг другу» и «пока не вырастим детей» на втором этапе остались единственными.

Говоря о том, что хотели бы иметь для себя в браке (диаграмма 2) на первом этапе, женщины из *неполной* семьи отдавали явное предпочтение позиции «близкого мне человека, с которым мы разделим наши радости и невзгоды», в то время как в *первой группе* преобладающей была позиция «за-

Диаграмма 1

**Сравнение представлений о возможной продолжительности брака на первом этапе (до вступления в брак) и в настоящее время**

**Женщины**



**Мужчины**

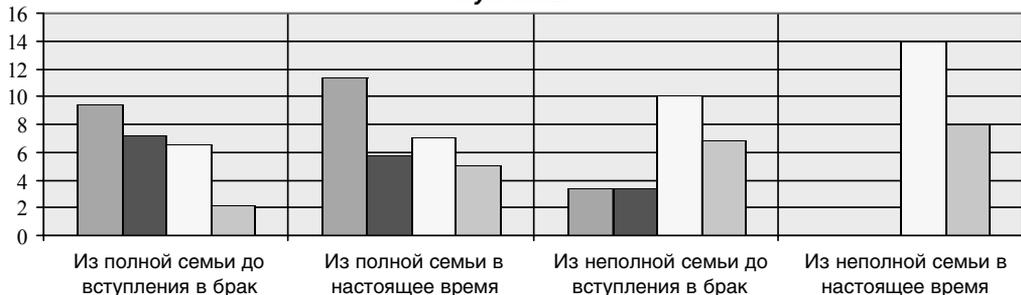
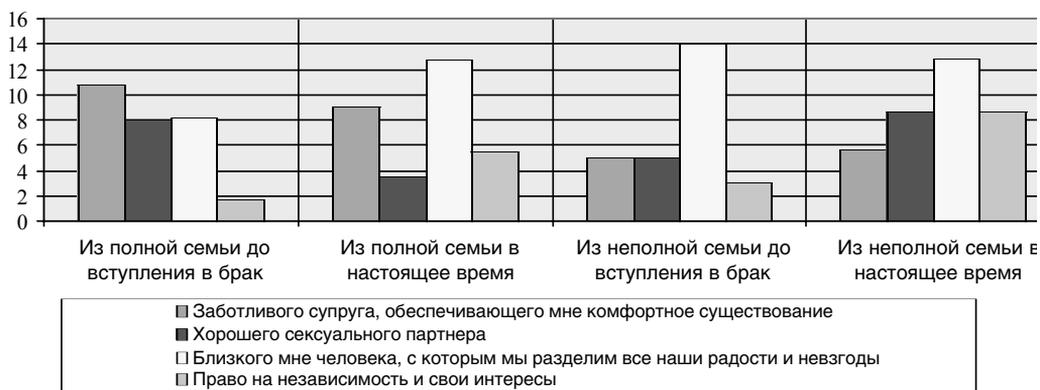


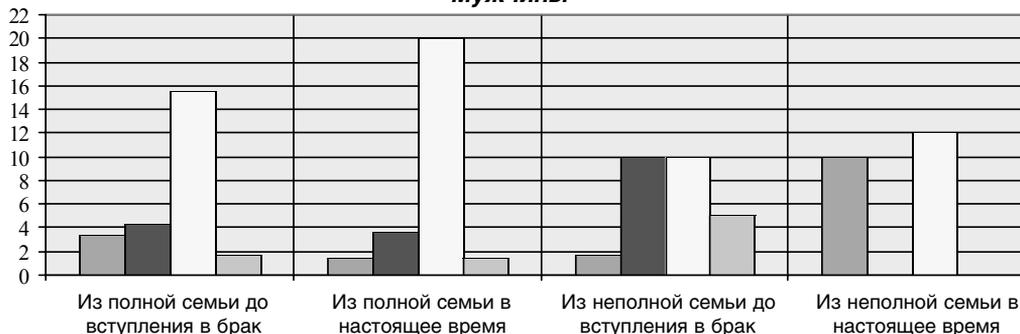
Диаграмма 2

Ответы на вопрос о том, чего хотелось бы в браке на первом этапе (до вступления в брак) и в настоящее время

**Женщины**



**Мужчины**



ботливого супруга, обеспечивающего мне комфортное существование». На втором этапе у всех преобладающей становится позиция «близкого мне человека, с которым мы разделим наши радости и невзгоды».

У мужчин из *первой группы* на обоих этапах преобладание третьей позиции абсолютное, а в группе из *неполной* семьи сначала равноценной вышеназванной позиции была позиция «хорошего сексуального партнера», которая на втором этапе вообще исчезла, оставив только неизменную «близкого мне человека, с которым мы разделим наши радости и невзгоды» и значительно возросшую с первого этапа «заботливого супруга, обеспечивающего мне комфортное существование».

Для сохранения хороших отношений супругов (диаграмма 3) женщины и мужчины из *неполных* семей на первом этапе выделяют в качестве приоритетных «общие взгляды и интересы», в то время как воспитанные в *полных* семьях на всех этапах в наибольшей степени отмечают «готовность идти на компромиссы».

На втором этапе женщины из *неполных* семей уравнили все предлагаемые позиции, исключив «понимание того, что пылкие чувства могут угаснуть, но это не конец любви». Мужчины из *неполных* семей на втором этапе в наибольшей степени ценят «готовность идти на компромиссы», существенно изменив свое первоначальное мнение.

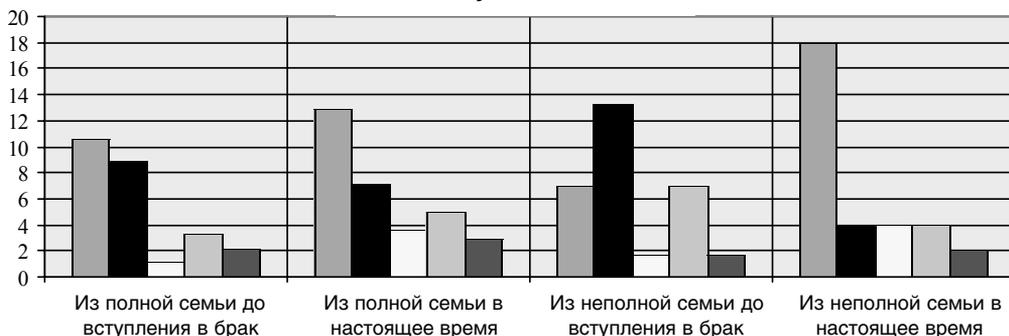
Диаграмма 3

**Главные компоненты сохранения хороших отношений супругов на первом этапе (до вступления в брак) и в настоящее время**

**Женщины**



**Мужчины**



**Выводы**

Воспринимая развод как сугубо личное дело двоих, супруги редко задумываются над тем, какие последствия для детей, для их последующей жизни будет иметь разрушение родительской семьи.

Большинство опрошиваемых одной из наиболее важных целей вступления в брак считали рождение детей, но, говоря о продолжительности брака, только мужчины из неполных семей связывали это с периодом, необходимым для воспитания детей, хотя именно они изначально не ставили целью брака рождение детей, что может сви-

детельствовать об их собственных переживаниях, связанных с отсутствием отца в детстве и, возможно, большей ответственностью за детей. Предполагая ситуацию разлуки с детьми, подавляющее большинство отвечающих говорили о своем ощущении, о том, что скучают без детей, явно недооценивая трудности, возникающие по этому поводу у самих детей.

Женщины, в родительских семьях которых был развод, на первом этапе давали ответы, во многом отличающиеся от ответов женщин, выросших в полных семьях. Они реже других указывали целью своего брака «возможность заботиться о любимом

человеке» и желание «иметь заботливого супруга, обеспечивающего комфортное существование», при этом сами чаще других были «готовы выполнять любую работу, не деля ее на мужскую и женскую». У них велико стремление к созданию семьи, но первоначальная установка выйти замуж «на-всегда» на втором этапе вовсе исчезает.

Для сохранения хороших отношений супругов и женщины, и мужчины из неполных семей на первом этапе с существенным отрывом от других позиций называли «необходимость общих взглядов и интересов», оставляя практически без внимания такой важный прием, как «готовность идти на компромиссы», который был явно лидирующим у тех, кто вырос в полных семьях.

И мужчины, и женщины, выросшие в неполных семьях, охотнее других рассчитывают на помощь друзей, окружающих, готовы принять чью-то поддержку, в отличие от остальных, в большей степени рассчитывающих на себя, не желающих обсуждать с кем-либо свои проблемы и переживания.

Результаты исследования подтвердили основную гипотезу – человек, переживший в детстве развод родителей, чаще испытывает трудности с сохранением собственной супружеской семьи, чем тот, кто вырос в полной родительской семье.

Данные, полученные в ходе работы, подтверждают также и законы действия семейной системы. Согласно закону гомеостаза, система стремится сохранить свое положение и однажды разрушенная семья воспроизводится в последующих поколениях. В то же время, согласно закону развития, каждая семейная система должна пройти свой жизненный цикл и на этом пути неизбежно должны происходить изменения. Разница во мнениях мужчин и женщин по многим вопросам на первом и втором этапах дает основание утверждать, что такие изменения действительно происходят. При анализе того, что отвечающие ждали от брака, от своих избранников и на что сами при этом были готовы на первом этапе и в настоящее время, наблюдается сокращение позиций, направленных на личные интересы, и расширение позиций, направ-

ленных на поддержание всей семьи и на взаимные уступки. Изменялось и семейное положение: часть развоdivшихся вступала в брак вторично, и второй брак был более стабильным. Именно от тех, кто вырос в неполной семье, поступило пожелание обратиться за помощью к специалисту, и есть надежда, что они этой помощью воспользуются.

Безусловно, собственный опыт, получаемый каждым на протяжении жизни, наиболее эффективен, но, кроме того, своевременно полученная информация и консультативная помощь, ведущие к осмыслению имеющихся проблем, а также сознательные волевые усилия по их преодолению могут существенно улучшить ситуацию.

Необходима целенаправленная работа по профилактике и психологической поддержке для семей, стоящих на пороге развода или уже переживающих этот процесс, особенно если в семье есть дети. Консультация нужна и молодым людям, только собирающимся вступить в брак, словом, всем тем, кому небезразлична не только собственная судьба, но и судьба их близких, подрастающих и будущих детей и даже внуков.

Материалы данной работы могут быть использованы в учебном курсе семейной психологии и в профилактической работе по поддержке семьи.

#### Литература

1. Алешина Ю.А., Волович А.С. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины // Вопросы психологии. 1991. № 4.
2. Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе: Хрестоматия по возрастной психологии / Ред.-сост. О.А. Карабанова. М., 1999.
3. Браун Дж., Кристенсен Д. Теория и практика семейной психотерапии. СПб., 2001.
4. Бьюдженталь Д. Наука быть живым: диалог между терапевтом и пациентами в гуманистической терапии / Пер. с англ. А.Б. Фенько. М., 1998. (Библиотека психологии и психотерапии).
5. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия. СПб., 2001.
6. Варламова Е.П. Как жить долго и счастливо? Как жить после развода? М., 2001.

7. Вебер Г. Кризисы любви: системная психотерапия Берта Хеллингера. М., 2001.

8. Видра Д. Помощь разведенным родителям и их детям: от трагедии к надежде: По страницам научных трудов Гельмута Фигдора. М., 2000.

9. Винникотт Д.В. Разговор с родителями. М., 1995.

10. Волкова А.Н., Трапезникова Т.М. Методические приемы диагностики супружеских отношений // Вопросы психологии. 1985. № 5.

11. Выготский Л.С. Проблема культурного развития ребенка // Вестник Моск. ун-та. Сер. «Психология». 1991. №4.

12. Дружинин В.Н. Психология семьи. М., 1996.

13. Дымнова Т.И. Зависимость характеристик супружеской семьи от родительской // Вопросы психологии. 1998. № 2.

14. Кен Р.К. Как стать хорошим отцом. Семь секретов: Пер. с англ. М., 1999.

15. Леви В. Как воспитывать родителей, или Новый нестандартный ребенок. М., 2002.

16. Логушко Т. Как пережить развод. СПб., 2002.

17. Мацковский М. С. Семья на пороге третьего тысячелетия. М., 1990.

18. Нартова-Бочавер С.К., Несмеянова М.И., Малярова Н.В., Мухортова Е.А. Ребенок в карусели развода. М., 2001.

19. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М., 2000.

20. Пикхарт К. Е. Руководство для одиноких родителей. М., 1998.

21. Роджерс К. Психология супружеских отношений. М., 2001.

22. Российский статистический ежегодник. 2001 г. М., 2002.

23. Сатир В. Вы и ваша семья. СПб., 2001.

24. Сатир В. Психотерапия семьи. М., 2002.

25. Семейный кодекс РФ. М., 2003.

26. Степанов С.С. Законы психологии. СПб., 2000.

27. Тийт Э. Факторы риска, вызывающие расторжение брака: Социально-демографические исследования. М., 1975.

28. Хоментаускас Г.Т. Семья глазами ребенка. М., 2003.

29. Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи. М., 2003.

30. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений: Курс лекций. М., 2000.

31. Эйдемиллер Э.Г., Добряков И.В., Никольская И.М. Семейный диагноз и семейная психотерапия. СПб., 2003.

32. Bowen M. Family Therapy in Clinical Practice. N. Y., 1978.

33. Minuchin S. Families and Family Therapy. L.; N.Y., 1974.

34. Palazzoli-Selvini M. Paradox and Counterparadox. N. Y., 2002.

## **The impact of parental family on matrimonial family formation in future generation**

**S.O. Dokuchaeva,**

*teacher-psychologist, the leader of the Family club in the Social-and-rehabilitation center for juveniles «Otradnoe»*

The goal of the research was to define a degree of reproduction of parental family structure and the peculiarities of parental family influence on matrimonial family of future generation. In the research took part 49 subjects from 18 till 66 years old, the majority of them – the members of stuff of two Moscow scientific institutes, who have higher education and the students of Moscow universities. The author created the questionnaire to define how family structural disbalance influence on the future generations family structure, marriage stability, interpersonal interaction style and spouse adaptive resources. The received data confirm the laws of family system function. According to homeostasis law the system aspires to keep the position and once destroyed family is reproduced in future generations.

**Keywords:** the system approach, the structure of parental family, parents divorce, incomplete family.

### **References**

1. Aleshina Yu.A., Volovich A.S. Problemy usvoeniya role' muzhchiny i zhenshiny // Voprosy psihologii. 1991. № 4

2. Bozhovich L.I. Etapy formirovaniya lichnosti v ontogeneze: Hrestomatiya po vozrastnoi psihologii / Red.-sost. O.A Karabanova. M., 1999.

3. Braun Dzh., Kristensen D. Teoriya i praktika seme'no' psihoterapii. SPb., 2001.

4. B'yudzhental' D. Nauka byt' zhivym: dialogi mezhdu terapevtom i pacientami v humanisticheskoy terapii / Per. s angl. A.B. Fen'ko. M., 1998. (Biblioteka psihologii i psihoterapii).

5. *Varga A.Ya.* Sistemnaya seme'naya psihoterapiya. SPb., 2001.
6. *Varlamova E.P.* Kak zhit' dolgo i schastlivo? Kak zhit' posle razvoda? M., 2001.
7. *Veber G.* Krizisy lyubvi: sistemnaya psihoterapiya Berta Hellingera. M., 2001.
8. *Vidra D.* Pomosh' razvedennym roditelyam i ih detyam: ot tragedii k nadezhde: Po stranicam nauchnyh trudov Gel'muta Figdora. M., 2000.
9. *Vinnikott D.* Razgovor s roditelyami. M., 1995.
10. *Volkova A.N., Trapeznikova T.M.* Metodicheskie priemy diagnostiki supruzheskih otnosheni' // *Voprosy psihologii.* 1985. № 5
11. *Vygotskii L.S.* Problema kul'turnogo razvitiya rebenka // *Vestnik Mosk. un-ta. Ser. «Psihologiya».* 1991. №4.
12. *Druzhinin V.N.* Psihologiya sem'i. M., 1996.
13. *Dymnova T.I.* Zavisimost' harakteristik supruzhesko' sem'i ot roditel'sko' // *Voprosy psihologii.* 1998. № 2.
14. *Ken R.K.* Kak stat' horoshim otcom. Sem' sekretov: Per. s angl. M., 1999.
15. *Levi V.* Kak vospityvat' roditel', ili Novy' nes-tandartny' rebenok. M., 2002.
16. *Logushko T.* Kak perezhit' razvod. SPb., 2002.
17. *Mackovskii M.S.* Sem'ya na poroge tret'ego tysyacheletiya. M., 1990.
18. *Nartova-Bochaver S.K., Nesmeyanova M.I., Malyarova N.V., Muhortova E.A.* Rebenok v karuseli razvoda. M., 2001.
19. *Obuhova L.F.* Vozrastnaya psihologiya. M., 2000.
20. *Pikhart K.E.* Rukovodstvo dlya odinokih roditel'. M., 1998.
21. *Rodzhers K.* Psihologiya supruzheskih otnosheni'. M., 2001.
22. Rossi'ski' statisticheski' ezhegodnik. 2001 g. M., 2002.
23. *Satir V.* Vy i Vasha sem'ya. SPb., 2001.
24. *Satir V.* Psihoterapiya sem'i. M., 2002.
25. Seme'ny' kodeks RF. M., 2003.
26. *Stepanov S.S.* Zakony psihologii. SPb., 2000.
27. *Tiit E.* Faktory riska, vyzvayushie rastorzhenie braka: Social'no-demograficheskie issledovaniya. M., 1975.
28. *Homentauskas G.T.* Sem'ya glazami rebenka. M., 2003.
29. *Celuiiko V.M.* Psihologiya neblagopoluchno' sem'i. M., 2003.
30. *Shneider L.B.* Psihologiya seme'nyh otnosheni': Kurs lektsii. M., 2000.
31. *Eidemiller E.G., Dobryakov I.V., Nikol'skaya I.M.* Seme'ny' diagnoz i seme'naya psihoterapiya. SPb., 2003.
32. *Bowen M.* Famile Therapy in Clinical Practice. N.Y., 1978.
33. *Minuchin S.* Families and Family Therapy. Cambridge, 1974.
34. *Palazzoli-Selvini M.* Paradox and Counterparadox. N. Y., 2002.