



МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ

ПИЛЮГИНА Е.Р.

*Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ЧОУ ВО «КИУ» имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)), г. Казань, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6737-423X>, e-mail: simvol352@mail.ru*

СУЛЕЙМАНОВ Р.Ф.

*Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ЧОУ ВО «КИУ» имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)), г. Казань, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7164-8838>, e-mail: souleimanov@mail.ru*

В статье предложена авторская психодиагностическая методика измерения 20 механизмов психологической защиты. Достоинства данной методики заключаются в простоте исследовательского процесса, независимости результата от личности исследователя и широком спектре измеряемых механизмов защиты. Приводятся психометрические характеристики методики: валидность, дискриминативность, надежность, репрезентативность. Определены возрастные и половые статистические границы норм.

Ключевые слова: психологическая защита, защитные механизмы, психодиагностическая методика, конструктивная валидность, надежность, дискриминативность, внутренняя согласованность, репрезентативность.

Для цитаты: Пилюгина Е.Р., Сулейманов Р.Ф. Методика измерения психологической защиты // Экспериментальная психология. 2020. Том 13. № 2. С. 194—209. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130213>

METHOD OF MEASURING PSYCHOLOGICAL DEFENSE

ELENA R. PILYUGINA

*Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova (IEML), Kazan, Russia,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6737-423X>, e-mail: simvol352@mail.ru*

RAMIL F. SULEYMANOV

*Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova (IEML), Kazan, Russia,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7164-8838>, e-mail: souleimanov@mail.ru*

The authors suggests a psychodiagnostic method for measuring 20 defense mechanisms. The advantages of this method are the simplicity of the research process, the independence of the result from the researcher personality, and the wide range of measured defense mechanisms. The psychometric characteristics of the method are given: validity, discriminativity, reliability, representativeness. The age and gender statistical limits of norms are determined.

Keywords: psychological defense, defense mechanisms, psychodiagnostic method, constructive validity, reliability, discrimination, internal consistency, representativeness.



For citation: Pilyugina E.R., Suleimanov R.F. Method of Measuring Psychological Defense. *Eksperimental'naya psikhologiya = Experimental psychology (Russia)*, 2020. Vol. 13, no. 2, pp. 194–209. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130213> (In Russ.).

Введение

Одной из первых сложностей, с которой сталкивается исследователь механизмов психологической защиты на текущий момент, является поиск инструментов для их измерения. На данный момент существуют три разновидности научных методик оценки и измерения механизмов психологической защиты, но, к сожалению, при неоспоримой научной ценности, данные методики имеют свои недочеты.

1. Проективные/перцептивные методики — «Meta Contrast Technique» (МСТ) [28], «Perceptgenetic Object-Relation» (PORT) [37] и наиболее известный и широко используемый из них «Defense Mechanism Test» (DMT) [29], основанный на ТАТ-изображениях, направленных на вызывание у испытуемых тревожных чувств, которые они зарисовывают и описывают. Отклонения в восприятии затем классифицируются в соответствии с инструкцией и относятся к 10 выявляемым защитным механизмам. Проективные методики уступают стандартизированным тестам по таким критериям, как стандартизованность обработки результатов, независимость от личности экспериментатора и сопоставимость индивидуальных результатов с нормативными. Кроме того, данные методы подвергаются критике в связи с недостаточной валидностью и надежностью результатов (испытуемый в недостаточной степени идентифицирует себя с героем на ТАТ-изображении) [21].

2. Методы, основанные на наблюдениях (клинические интервью) — психиатрические интервью в комбинации с различными психологическими тестами, опросниками и автобиографическими сообщениями [25; 26; 27; 34; 39; 40], а также метод Q-сортировки [30]. Надо отметить, что данные методы весьма трудоемки, чувствительны к уровню профессионализма исследователя и достаточно субъективны.

3. Инструменты, базирующиеся на самоотчетах (опросники): а) несколько модификаций опросника «Defense Style Questionnaire» (DSQ-40, DSQ-88, DSQ-60), изначально созданного М. Бондом и в дальнейшем усовершенствованного им самим и другими авторами [16; 17; 18; 19; 36], в том числе его версии на французском, бразильско-португальском, немецком, японском, китайском и турецком языках [20]; б) опросник «The Defense Mechanism Inventory» (DMI) [24]; в) опросник «The Life Style Index» (далее — LSI) [35]; г) две русскоязычные версии опросника «LSI» Л.И. Вассермана и Е.С. Романовой—Л.Р. Гребенникова [5; 11]; д) опросник защитных механизмов личности С.Р. Пантилеева и Е.Ю. Жилиной (далее — ОЗМЛ) [9].

Что касается вышеназванных русскоязычных опросников, то опросник LSI, в соответствии с оригиналом, описывает 8 механизмов психологической защиты, в то время как опросник ОЗМЛ — только 4 механизма. Также довольно распространено применение русскоязычной версии опросника DSQ (Туник, 2010), направленного не на определение конкретных механизмов защиты, а на описание четырех блоков защит — слабоадаптивных, искажающих образ, самопринижающих и эффективных.

Таким образом, на сегодняшний день самая эффективная методика измерения защитных механизмов, на которой основывается большинство исследований русскоязычных авторов — это опросник LSI в русскоязычных версиях Л.И. Вассермана и Е.С. Романовой—



Л.Р. Гребенникова, измеряющий восемь механизмов защиты. Учитывая тот факт, что научно признанная классификация насчитывает около 50 механизмов защиты, необходимо признать, что определение всего восьми механизмов существенно ограничивает исследование психологической защиты личности.

В связи с вышеизложенным основной целью данной работы являлась разработка русскоязычной методики для экспериментального исследования защитных механизмов с учетом следующих требований:

- методика должна охватывать наиболее часто встречаемые защитные механизмы и обладать четкой концептуальной и методической структурой;
- результаты методики должны отражать как показатели степени выраженности той или иной психологической защиты (что позволило бы быстро получить данные об испытуемом в процессе консультирования), так и показатели, описывающие динамику и стратегию психологической защиты (от малоадаптивных до высокоадаптивных);
- методика должна быть удобна в использовании, а именно: содержать обоснованное количество стимульного материала, использовать удобный регистрационный/опросный лист, данные которого могут подвергаться компьютерной обработке.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи: 1) проведение анализа существующих классификаций и обоснование выбора механизмов защиты, на оценку которых направлена методика; 2) подбор и обоснование стимульного материала; 3) определение репрезентативности, валидности и надежности методики [3]; 4) определение тестовых норм.

Теоретической базой настоящего исследования явились подходы и классификации следующих авторов: А. Freud [22] (1992), Ч. Тарт [14], А.А. Налчаджян [8], Е.С. Романова—Л.Р.Гребенников [11], J. Perry (DSM-III-R) [33], W. Meissner [32], А. Jacobson et al [27], М. Bond et al [17], N. McWilliams [31], Р.М. Грановская [6], Ф. Перлз [1], Е. Fromm [23], G. Vaillant [38; 39], В. Бойко [7], Ф.Е. Василюк [4], Ю.С. Савенко [12], С.Ю. Поройков [10].

Методической базой разрабатываемого способа оценки механизмов защиты явилась классификация Дж. Вайлланта по следующим причинам: а) наличие оптимального количества механизмов защиты; б) охват хорошо изученных и описанных механизмов защиты; в) четкое разделение механизмов защиты по группам разной степени адаптивности. Данная классификация подверглась коррекции в процессе адаптации ее к требованиям методики:

1. Были включены дополнительно пять описанных на настоящий момент механизмов защиты: компенсация, регрессия, всемогущий контроль, избегание и изоляция.

2. Были исключены следующие механизмы защиты: иллюзорная проекция, как отчасти дублирующая механизм проекции; искажение реальности, поскольку данный термин слишком широк (по сути, подходит под любой механизм защиты) и может внести разночтения при интерпретации результатов; шизоидное фантазирование как более частный случай изоляции.

Стандартизация методики измерения психологической защиты (далее — МИПЗ)

Описание выборки

В исследовании приняло участие 172 испытуемых (75 мужчин, 98 женщин в возрасте от 16 до 71 года, из них 54 студента, 68 служащих различных организаций, 27 психологов, 14 военнослужащих и служащих в полиции, 9 пенсионеров), обратившихся за частной



консультацией в г. Казани. Также методика была опробована на базе психологического центра «Евентус» (г. Казань).

Описание методики

Теоретической основой для разработки текста опросника послужила идея М. Bond о том, что бессознательные процессы, которые составляют психологическую защиту, могут быть обнаружены через проявления характерного стиля субъекта, имеющего дело с конфликтом, сознательным или бессознательным. Данная идея основана на предположении о том, что любой субъект может с достаточной степенью точности найти разъяснение своему поведению через некоторое время после события, даже если поведение не было осознанным во время данного события. Кроме этого, люди часто замечают проявления защитного поведения у других [15]. Таким образом, утверждения опросника подбирались по двум принципам:

– утверждения, которые выявляли различные виды поведения (характерный стиль), связанные с защитной реакцией и которые человек мог бы идентифицировать самостоятельно: например, утверждение «Мне трудно переносить ожидание или доводить дело до конца», связанное с механизмом защиты регрессия.

– утверждения, построенные на выявлении защитных механизмов субъекта через описание окружающими его поведения: например, «Окружающие часто говорят мне, что я холоден и безразличен».

Часть утверждений методики (около 15%) были заимствованы из других стандартизированных методик, направленных на анализ механизмов защиты (Р. Плутчик, М.Бонд): например, «Я часто обнаруживаю, что ничего не чувствую, хотя ситуация должна вызывать сильные эмоции».

Изначально опросник был составлен из 145 утверждений, из которых 28 были исключены после проведения экспертной оценки, в которой участвовали 4 эксперта: из них три кандидата психологических наук, один доктор психологических наук; кроме того, один из экспертов является специалистом по психоанализу, другой — специалистом по психодиагностике; в задачу экспертов входила оценка соответствия каждого утверждение определенному механизму защиты; сопоставительную оценку все эксперты осуществляли независимо друг от друга; в результате в состав опросника вошли только те утверждения, оценки которых экспертами носили согласованный характер.

Также утверждения опросника были проанализированы с точки зрения внешней валидности — ясности формулировок, соответствия российскому менталитету, языковым нормам и традициям. Соответствие данных параметров поставленным в исследовании задачам проверялось в ходе обсуждения с вышеназванными экспертами: в результате некоторые недостаточно конкретные утверждения были переформулированы, а восемь исключены (например, утверждение «Я весь “расклеиваюсь” при стрессе» было исключено как недостаточно конкретно описывающее состояние испытуемого).

Была проведена проверка утверждений на дискриминативность методом крайних групп, для чего отбирались группы по 27% испытуемых, набравших по шкале «высокие» и «низкие баллы». Индекс дискриминативности вычислялся как разница между долей показателей испытуемых, набравших максимальный балл из групп «высоких» и «низких баллов», по формуле $D = N_{nmax}/N_{max} - N_{nmin}/N_{min}$ с порогом дискриминативности 0,3, (где $N_{max} = N_{min} = 33$ человека (27% от выборки 122 человека); N_{nmax} — количество испытуемых в группе «высоких» баллов, набравших высокий балл; N_{nmin} — количество ис-



пытуемых в группе «низких» баллов, набравших высокий балл). По итогу проверки были исключены четыре утверждения, баллы по которым вышли за пределы порога дискриминативности 0,3.

Для определения конструктивной валидности применялись стандартизированные тест-опросники: методика исследования самоотношения С.Р. Панталева (далее – МИС Панталева) [13] и 16-факторный личностный опросник Кеттелла (далее – 16 ЛФ Кеттелла) [2], а также проективный тест реакции на фрустрацию С. Розенцвейга (далее – тест Розенцвейга) [7].

Статистическая обработка данных проводилась с использованием программы SPSS Statistics 23, Excel 2013; вычислялись коэффициенты α Кронбаха, критерий Пирсона, Спирмена, U-критерий Манна–Уитни. Статистическая достоверность считалась при уровне значимости $p < 0,05$.

Проведенный анализ позволил составить рабочий вариант методики, содержащий 105 утверждений, которые испытуемый оценивает при помощи шкалы от 1 до 9 баллов. По пять утверждений относятся к каждому из 20 механизмов защиты, и пять утверждений относятся к шкале лжи. Стимульный материал методики и ключи представлены в Приложении в табл.1 и табл.2.

Таким образом, оценка каждого из механизмов защиты основывается на сумме баллов по пяти утверждениям и может составлять от 5 до 45 баллов. Далее полученные результаты сравниваются с тестовыми нормами и таким образом определяются наиболее характерные для обследуемого механизмы защиты. Также 20 механизмов защиты подразделяются на 4 типа психологических защит – психотические, инфантильные, невротические и адаптивные; по каждой группе подсчитывается средний балл. В данном исследовании расчет соотношения средних баллов по группам до и после эксперимента позволяет проследить динамику в применении тех или иных механизмов, а также отнести их к определенному типу. Опросный лист методики размещен в программе Excel 2013 и осуществляет автоматический подсчет итоговых результатов, как по отдельным механизмам защиты, так и по их типам.

Результаты и их обсуждение

1. Надежность

Надежность МИПЗ проверялась на выборке из 50 человек (19 мужчин, 31 женщина, возраст от 18 до 34 года); были проведены ре-тестовые замеры спустя 2 недели и спустя месяц после первого измерения. Значения χ^2 -критерия Пирсона по этим замерам находятся ниже критических значений, а именно варьируются в пределах от 37,446 до 89,167, при критических значениях для данной выборки $p \leq 0,01 \chi^2 = 133,476$ и $p \leq 0,05 \chi^2 = 122,108$, что говорит о высоком сходстве результатов измерений, т. е. подтверждает ре-тестовую надежность методики. Результаты статистического анализа представлены в табл. 1.

2. Валидность

Для проверки валидности методики измерения психологической защиты было проведено исследование на выборке из 122 человек (54 мужчин, 68 женщин, возраст от 16 до 71 года).

Использование субъектом тех или иных механизмов защиты определяется типом его личности, и поэтому проверка валидности разрабатываемой методики осуществлялась путем выявления корреляция значения шкал МИПЗ с показателями по шкалам таких личностных методик, как МИС Панталева, 16 ЛФ Кеттелла и теста Розенцвейга. Например,



Таблица 1

Результаты проверки надежности методики при помощи χ^2 -критерия Пирсона

№ п/п	Механизм защиты	χ^2 -критерий Пирсона	№ п/п	Механизм защиты	χ^2 -критерий Пирсона
1	Диссоциация	56,302	11	Рационализация	53,563
2	Регрессия	48,5	12	Избегание	64,654
3	Ипохондрия	48,5	13	Реактивное образование	80,806
4	Изоляция	40,405	14	Компенсация	49,58
5	Вытеснение	57,873	15	Всемогущий контроль	78,626
6	Замещение/перенос	80,365	16	Сублимация	53,385
7	Проекция	37,446	17	Альтруизм	45,992
8	Компульсивное поведение	44,944	18	Подавление	64,217
9	Пассивная агрессия	42,102	19	Предвосхищение	50,753
10	Отрицание	89,167	20	Юмор	59,82

личности, основным механизмом защиты которой служит отрицание, свойственны беззаботность, расслабленность, отсутствие осознания опасности, беспечность, самонадеянность, благодушие, высокое самоуважение, экспрессивность, общительность. Таким образом, высокие значений данной шкалы МИПЗ должны коррелировать:

– со шкалами Q4 «-», А «+» и F «+» по 16 ЛФ Кеттелла (Q4 «-» – расслабленный, спокойный, невозмутимый, свойственны низкая мотивация и излишняя удовлетворенность; А «+» – общительный, открытый, непринужденный, добродушный, беспечный, готов к содружеству, внимателен к людям, мягкосердечный, небрежный, доверчивый; F «+» – беспечный, самоуверенный, самонадеянный, благодушный, нераскаивающийся, нечувствительный к одобрению или порицанию окружающих, безмятежный);

– со шкалами «Самоуважение» и «Самопринятие» по МИС Панталева;

– с типом реакции М' по Тесту Розенцвейга – трудности фрустрирующей ситуации не замечаются или сводятся к ее полному отрицанию.

Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа по Спирмену шкал МИПЗ, 16 ЛФ Кеттелла, МИС Панталева, Теста Розенцвейга

№ п/п	МИПЗ	16 ЛФ Кеттелла	МИС Панталева	Тест Розенцвейга
1	2	3	4	5
1	Диссоциация	M 0,337 I 0,528	0,337	-
2	Регрессия	C – 0,348	VII. 0,324	E' 0,461
3	Ипохондрия	O 0,397 I 0,356	IX. 0,510	I 0,324
4	Изоляция	A -0,371 Q2 0,532	0,423	M' 0,424
5	Вытеснение	O 0,457 F -0,27	VIII. 0,425	-
6	Замещение/перенос	H -0,432 C -0,288	-0,363	E' 0,302



№ п/п	МИПЗ	16 ЛФ Кеттелла	МИС Панталева	Тест Розенцвейга
7	Проекция	L 0,52	-	E 0,378
8	Компульсивное поведение	Q4 0,415 O 0,331	VIII. 0,297	-
9	Пассивная агрессия	G -0,417 E 0,286	IV. -0,304	M 0,441
10	Отрицание	Q4 -0,269 A 0,374 F 0,322	V. 0,36 VI. 0,442	M' 0,331
11	Рационализация	B 0,504 M -0,294	0,327	Г' 0,464
12	Избегание	E 0,277	VI -0,289	-
13	Реактивное образование	G 0,539 Q3 0,262	VIII. 0,267	-
14	Компенсация	E 0,293 Q3 0,33	III. 0,33 IV. 0,278	-
15	Всемогущий контроль	Q2 0,467 E 0,253	-	e 0,331
16	Сублимация	Q1 0,374 Q3 0,407	III. 0,457	-
17	Альтруизм	I 0,554 G 0,255	IV. 0,43	i 0,39
18	Подавление	C 0,348 F - 0,306 Q3 0,251	III. 0,321	m 0,359
19	Предвосхищение	G 0,552 Q4 0,324 H -0,283	- 0,337	-
20	Юмор	N 0,298 Q3 0,429	IV. 0,254	Г' 0,302

Статистический анализ при помощи критерия Спирмена (при критических значениях для данной выборки $p \leq 0,05$ $r = 0,2$ и $p \leq 0,01$ $r = 0,25$) показал, что шкалы МИПЗ имеют достаточно высокий уровень корреляции с показателями по указанным методиками, что подтверждает конструктивную валидность методики.

3. Репрезентативность

Проверка репрезентативности проводилась на той же выборке, на которой проверялась валидность методики, но из данных 122 испытуемых были взяты данные 120 (ограничение для U-критерия Манна–Уитни) и разбиты на две группы по 60 человек в каждой (в первую группу вошли показатели испытуемых № 1–30, 61–90, во вторую группу вошли показатели испытуемых № 31–60, 91–120). При помощи U-критерия Манна–Уитни был произведен сравнительный анализ показателей обеих групп. Критерий варьировался в диапазоне от 1460 до 1798, при критических значениях для выборки $N=60$ $p \leq 0,05$ $U=1460$ и $p \leq 0,01$ $U=1331$, что указывает на высокую вероятность схожести показателей обеих групп и подтверждает репрезентативность методики. Результаты сравнительного анализа представлены в табл. 3.



Таблица 3

**Результаты проверки репрезентативности методики
при помощи метода Манна–Уитни**

№ п/п	Механизм защиты	U-критерий Манна–Уитни	№ п/п	Механизм защиты	U-критерий Манна–Уитни
1	Диссоциация	1727	11	Рационализация	1772
2	Регрессия	1761,5	12	Избегание	1708,5
3	Ипохондрия	1735	13	Реактивное образование	1500,5
4	Изоляция	1798,5	14	Компенсация	1745
5	Вытеснение	1653	15	Всемогущий контроль	1645,5
6	Замещение/перенос	1707	16	Сублимация	1725,5
7	Проекция	1460	17	Альтруизм	1696,5
8	Компульсивное поведение	1624	18	Подавление	1776
9	Пассивная агрессия	1772,5	19	Предвосхищение	1779
10	Отрицание	1639	20	Юмор	1578

4. Внутренняя согласованность шкал

Проверка внутренней согласованности шкал проводилась при помощи критерия альфа Кронбаха и признана удовлетворительной, поскольку значения по всем шкалам демонстрируют величины выше минимально достаточного порога 0,6. Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Коэффициент альфа Кронбаха для проверки внутренней
согласованности шкал**

№ п/п	Механизм защиты	Коэффициент α -Кронбаха	№ п/п	Механизм защиты	Коэффициент α -Кронбаха
1	Диссоциация	0,779	11	Рационализация	0,842
2	Регрессия	0,854	12	Избегание	0,856
3	Ипохондрия	0,891	13	Реактивное образование	0,739
4	Изоляция	0,773	14	Компенсация	0,843
5	Вытеснение	0,801	15	Всемогущий контроль	0,842
6	Замещение/перенос	0,771	16	Сублимация	0,804
7	Проекция	0,787	17	Альтруизм	0,85
8	Компульсивное поведение	0,856	18	Подавление	0,824
9	Пассивная агрессия	0,858	19	Предвосхищение	0,841
10	Отрицание	0,854	20	Юмор	0,854

5. Тестовые нормы

Создание тестовых норм проводилось на той же выборке из 122 испытуемых. В программе Excel 2013 на 20 шкал МИПЗ были посчитаны границы низких баллов (г.н.б.) и границы высоких баллов (г.в.б.) по формуле: г.н.б = $m - \sigma$, г.в.б = $m + \sigma$, где m – среднее значение переменной, σ – стандартное отклонение выборки. Тестовые нормы представлены в табл. 5.

Далее были рассчитаны тестовые нормы в стенах для трех возрастных групп:

– группа обследуемых юношеского возраста группа (от 16 до 24 лет),



Тестовые нормы методики в «сырых» баллах

№ п/п	Механизм защиты	Границы высоких баллов	Границы низких баллов	№ п/п	Механизм защиты	Границы высоких баллов	Границы низких баллов
1	Диссоциация	34	17	11	Рационализация	33	16
2	Регрессия	32	15	12	Избегание	33	16
3	Ипохондрия	33	16	13	Реактивное образование	32	16
4	Изоляция	33	17	14	Компенсация	33	16
5	Вытеснение	33	16	15	Всемогущий контроль	33	16
6	Замещение/перенос	33	16	16	Сублимация	33	16
7	Проекция	33	16	17	Альтруизм	32	15
8	Компульсивное поведение	33	16	18	Подавление	33	15
9	Пассивная агрессия	33	16	19	Предвосхищение.	33	16
10	Отрицание	33	16	20	Юмор	33	16

- группа обследуемых зрелого возраста (от 25 по 55 лет),
- группа обследуемых пожилого возраста (от 55 до 71 года).

Были обнаружены групповые различия в используемых механизмах защиты: например, показатели испытуемых группы юношеского возраста свидетельствуют о более частой встречаемости «Изоляции» и «Компульсивного поведения»; анализ данных испытуемых группы зрелого возраста свидетельствует о более высоких показателях по шкалам «Сублимация» и «Подавление импульсов»; и наконец, анализ данных испытуемых группы пожилого возраста указывает на высокие показатели по таким шкалам, как «Пассивная агрессия», «Отрицание», «Ипохондрия» и др.

Также был произведен расчет тестовых норм для мужской и женской групп, результаты которого обнаруживают также половые различия в частоте встречаемости механизмов защиты и показателях по отдельным шкалам: у обследуемых женского пола были выявлены более высокие показатели по шкале «Реактивное образование», а у обследуемых мужского пола – по таким шкалам, как «Изоляция», «Всемогущий контроль», «Юмор» и др.

Выводы

В результате проведенных процедур была показана психометрическая обоснованность разработанной методики оценки психологической защиты, которая, по сравнению с существующими методиками, обладает следующим рядом достоинств. В отличие от проективных и перцептивных методик она соответствует таким критериям, как стандартизованность обработки результатов, независимость результатов от личности экспериментатора и сопоставимость индивидуальных результатов с нормативными. Что касается преимуществ разработанной методики перед методиками наблюдения (клиническими интервью), то данный метод является значительно менее трудоемким, как в отношении сбора материала, так и в отношении его обработки. В отличие от многих существующих стандартизованных опросников оценки психологической защиты, данный метод охватывает более широкий спектр измеряемых механизмов защиты, а кроме того, позволяет отнести механизмы к какой-либо из четырех групп – от слабоадаптивных до высокоадаптивных, что значительно облегчает интерпретацию и анализ результатов. И наконец, способ статистической обработки результатов, который предполагает



использование программы Excel, делает процесс обработки быстрым и доступным. Методика была опробована на базе Психологического центра «Евентус» г. Казани и показала себя на практике как надежный и валидный психодиагностический инструмент.

Приложение

Таблица 1

Тест-опросник диагностики механизмов психологической защиты

1	Я никогда не опаздывал
2	Иногда я воспринимаю события, как будто они происходят не со мной
3	Мне трудно переносить ожидание или доводить дело до конца
4	Меня часто беспокоят различные недомогания
5	Меня часто упрекают в том, что я бесчувственный
6	Иногда какой-то запах или образ вызывают во мне необъяснимую тревогу
7	В гневе я могу что-то сломать или разбить
8	Ненавижу этих любопытных, сующих нос в мои дела
9	Я трачу много времени на бесполезные занятия (ТВ, соцсети, комп. игры)
10	Ненавижу, когда меня торопят
11	Неприятности не для меня, я полон оптимизма
12	В споре я обычно более логичен
13	Если я не могу быть одним из лучших, то лучше отойду в сторонку
14	Я часто ощущаю, что улыбаюсь людям натянуто и фальшиво
15	Мне сложно удержаться, чтобы не похвалиться своими успехами
16	Люди настолько бестолковы, что без меня ничего не смогут
17	Творчество — важная часть моей жизни
18	Когда я помогаю другим, то чувствую себя полезным и значительным
19	Иногда я откладываю важное решение по принципу «утро вечера мудренее»
20	Перед экзаменом я всем говорю, что готов не очень хорошо, хоть это и не так
21	Восхищаюсь людьми, которые шутят даже в самых сложных ситуациях
22	Я всегда отвечал на письма сразу после их получения
23	Иногда я наблюдаю за собой как будто со стороны
24	Когда я нервничаю, то начинаю грызть и обламывать ногти
25	Я боюсь пропустить у себя какое-то серьезное заболевание
26	Окружающие часто выговаривают мне, что я холоден и безразличен
27	Я плохо запоминаю лица и имена
28	Я часто завожусь из-за пустяка
29	Раздражают те, кто вечно всеми командуют и кому все должны
30	У меня есть зависимости (шопинг, алкоголь, курение, азартные игры и т. д.)
31	От меня вечно требуют больше, чем от других
32	Почти все мною восхищаются
33	Я больше руководствуюсь разумом, чем чувствами
34	Я часто бросаю интересные занятия, если мои успехи были хуже, чем у других
35	Я часто вынужден показывать радость, хотя совсем ее не ощущаю
36	Я прикладываю серьезные усилия, чтобы выглядеть лучше, чем есть
37	Людам лучше мне подчиняться, это в их же интересах
38	Я люблю заниматься спортом, творчеством или любым полезным делом



39	Мне нравится заниматься благотворительностью, это придает мне самоуважения
40	Часто достаточно перетерпеть, и ситуация сама сгладится
41	Я чаще недооцениваю свои возможности, чем переоцениваю их
42	Я стараюсь пошутить, если сталкиваюсь с какой-то проблемой
43	Я никогда не вру
44	Бывает, что я так отвлекаюсь от ситуации, что не слышу, что мне говорят
45	Я могу соврать или прибегнуть к слезам, если не хочу что-то делать
46	Я должен думать о своем здоровье
47	Смерть посторонних людей меня мало волнует
48	Я мало что помню из своего детства
49	Если меня что-то разозлило, то я могу выплеснуть злость на тех, кто ни при чем
50	Меня бесят эти скандалисты и наглецы кругом
51	Не могу спокойно сидеть, мне нужно хоть чем-то себя занять
52	Меня раздражают просьбы — если я считаю что-то нужным, то сделаю это сам
53	Моя философия «зла не вижу, зла не слышу, зла не делаю»
54	Если я не достиг цели, то эта цель была мне не очень то и нужна
55	Если не можешь делать что-то отлично, то лучше с этим и не высовываться
56	Люди сейчас более аморальны, чем когда-либо
57	Если кто-то сомневается в моих способностях, я сделаю все, чтобы доказать обратное
58	Я способен управлять ситуацией гораздо лучше, чем многие окружающие
59	Физический труд или полезное дело успокаивают меня
60	Я не могу спокойно пройти мимо бездомной кошки или собаки
61	Я часто дожидаясь благоприятного момента, чтобы действовать наверняка
62	Я стараюсь просчитать заранее все неприятные варианты событий
63	Я умею пошутить над собой, даже когда не все идет гладко
64	Я никогда не откладывал на завтра то, что можно сделать сегодня
65	Иногда я не замечаю, что происходит вокруг меня
66	Я часто расковыриваю ранки и болячки
67	Если человек плохо себя чувствует, то семья должна окружить его заботой
68	Я часто ничего не чувствую, хотя ситуация должна вызывать сильные эмоции
69	У меня есть страхи, фобии, которые ничем не объяснимы и иррациональны
70	Я легко поддаюсь авторитету другого человека
71	Если ты не будешь всегда начеку, то тебя мигом обведут вокруг пальца
72	Не могу отказать себе в удовольствиях, даже если они вредны, это меня успокаивает
73	Начальство меня недооценивает
74	У меня нет врагов, меня все любят
75	Мне доставляет удовольствие указывать людям на их ошибки
76	Если я вижу, что могу проиграть, то лучше заранее выйду из игры
77	Наш долг быть вежливыми и добрыми даже с теми, кто нам неприятен
78	Дорогие вещи помогают мне чувствовать себя увереннее
79	Я чувствую свою значимость и превосходство над большинством окружающих
80	Меня привлекают сложные задачи
81	Когда помогаешь другим, то забываешь о своих неприятностях и проблемах
82	Считаю, что сдержанность и терпеливость — одни из главных черт характера
83	Перед сложным разговором я мысленно постоянно прокручиваю диалоги
84	Конфликты я стараюсь сгладить шуткой



85	Я всегда поступал справедливо
86	Часто происходящее со мной кажется мне каким-то сном или фильмом
87	Я обижаюсь, если мне не оказывают помощь или внимания
88	Тот, кто болеет, заслуживает особого отношения и внимания
89	Мне часто хочется, чтобы меня никто не трогал и просто оставили в покое
90	Я редко плачу
91	Я могу выплеснуть свое раздражение на первое, что попадется под горячую руку
92	Люди часто о себе чересчур высокого мнения
93	Когда я нервничаю, то начинаю больше есть/курить/пить, делать покупки/сидеть в соцсетях и т. д.
94	Когда на меня давят, то я только начну делать медленнее и хуже
95	У меня нет никаких проблем
96	Я никогда не делаю что-либо просто так, на все есть разумная причина
97	Я стараюсь не высовываться вперед, чтобы не попасть в смешное положение
98	Дети обязаны любить своих родителей, своих братьев и сестер
99	Стараюсь, чтобы мои достижения затмили мои недостатки
100	Если бы люди слушались меня, у них было бы гораздо меньше проблем
101	Мне нравится преодолевать себя
102	Если я помог кому-то справиться с проблемой, то чувствую себя солиднее
103	Нетерпеливость обычно приносит только проблемы
104	Лучше я признаюсь в своей ошибке сам, чем буду ждать, когда меня разоблачат
105	Если относиться ко всему с юмором, то проблемы кажутся не такими страшными

Таблица 2

Ключи к опроснику

№ п/п	Группа	Механизм защиты	№№ утверждений
1	Психогические	Диссоциация	2, 23, 44, 65, 86
2		Регрессия	3, 24, 45, 66, 87
3		Ипохондрия	4, 25, 46, 67, 88
4		Изоляция	5, 26, 47, 68, 89
5		Вытеснение	6, 27, 48, 69, 90
6	Инфантильные	Замещение/перенос	7, 28, 49, 70, 91
7		Проекция	8, 29, 50, 71, 92
8		Компульсивное поведение	9, 30, 51, 72, 93
9		Пассивная агрессия	10, 31, 52, 73, 94
10		Отрицание	11, 32, 53, 74, 95
11	Невротические	Рационализация	12, 33, 54, 75, 96
12		Избегание	13, 34, 55, 76, 97
13		Реактивное образование	14, 35, 56, 77, 98
14		Компенсация	15, 36, 57, 78, 99
15		Всемогущий контроль	16, 37, 58, 79, 100
16	Адаптивные	Сублимация	17, 38, 59, 80, 101
17		Альтруизм	18, 39, 60, 81, 102
18		Подавление	19, 40, 61, 82, 103
19		Предвосхищение	20, 41, 62, 83, 104
20		Юмор	21, 42, 63, 84, 105
21		Шкала на выявление лжи	1, 22, 43, 64, 85



Литература

1. *Балин В.Д., Гайда В.К., Гербачевский В.К.* и др. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: учеб. пособие / Под ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. СПб.: Питер, 2003. 560 с.
2. *Батаршев А.В.* Многофакторный личностный опросник Р. Кеттелла: практ. руководство. М.: ТЦ Сфера, 2002. 96 с.
3. *Бурлачук Л.Ф., Бурлачук Л.Ф.* Психодиагностика. СПб.: Издательский дом «Питер», 2011. 351 с.
4. *Василюк Ф.Е.* Психология переживания. М.: Издательство Моск. ун-та, 1984. 200 с.
5. *Вассерман Л., Ерышев О., Клубова Е.* Психологическая диагностика индекса жизненного стиля. СПб.: Издательство СПбНИПНИ имени ВМ Бехтерева, 2005. 48 с.
6. *Грановская Р.М.* Психологическая защита. СПб.: Речь, 2010. 476 с.
7. *Миронова Е.Е.* Сборник психологических тестов. Пособие. Часть III / Сост. Е.Е. Миронова. Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006. 120 с.
8. *Налчаджян А.А.* Психологическая адаптация: механизмы и стратегии. М.: Эксмо, 2010. 368 с.
9. Методика диагностики защитных механизмов личности // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология, 2009. № 1. С. 67–80.
10. *Поройков С.* Философско-психологический подход к систематизации защит // Новое в психолого-педагогических исследованиях 2016 № 2, Р. 19–30.
11. *Романова Е.С., Гребенников Л.Р.* Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика. Мытищи: Талант, 1996. 144 с.
12. *Савенко Ю.С.* Проблема психологических компенсаторных механизмов и их типология. Проблемы клиники и патогенеза психических заболеваний / Под ред. С.Ф. Семенова. М.: Московский НИИ психиатрии, 1974. 368 с.
13. *Столин В.В., Панттилеев С.Р.* Методика исследования самоотношения. М.: Смысл. 1993. 16 с.
14. *Тарт Ч.* Пробуждение. Преодоление препятствий к реализации человеческих возможностей. М.: АСТ, 2007. 416 с.
15. *Туник Е.Е.* Психологические защиты. СПб.: Речь, 2010. 218 с.
16. *Andrews G., Singh M., Bond M.* The Defense Style Questionnaire // Journal of Nervous and mental Disease. 1993. P. 246–256. <https://doi.org/10.1097/00005053-199304000-00006>
17. *Bond M.* An empirical study of defensive styles: The Defense Style Questionnaire. Ego mechanisms of defense: A guide for clinicians and researchers, Washington, DC: American Psychiatric Association. 1992. P. 127–158.
18. *Bond M., Christopher J., Gautier M., Goldenberg M., Oppenheimer J., Simand J.* Validating the self-report of defense styles // Journal of Personality Disorders. 1989. Vol. 3. № 2. P. 101–112. <https://doi.org/10.1521/pedi.1989.3.2.101>
19. *Bond M., Paris J., Zweig-Frank H.* Defense styles and borderline personality disorder // Journal of Personality Disorders. 1994. Vol. 8. № 1. P. 28–31. <https://doi.org/10.1521/pedi.1994.8.1.28>
20. *Chabrol H., Rousseau A., Rodgers R., Callahan S., Pirlot G., Sztulman H.* A study of the face validity of the 40 item version of the Defense Style Questionnaire (DSQ-40) // The Journal of nervous and mental disease. 2005. Vol. 193. № 11. P. 756–758. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1986.tb01978.x>
21. *Cooper C., Kline P.* An evaluation of the Defence Mechanism Test // British Journal of Psychology. 1986. Vol. 77. № 1. P. 19–32. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1986.tb01978.x>
22. *Freud A.* The ego and the mechanisms of defence. Karnac Books, 1992. 208 p.
23. *Fromm E.* Escape from freedom. Macmillan, 1994. 257 p. <https://doi.org/10.1215/S0012-7094-94-07312-2>
24. *Gleser G.C., Ihilevich D.* An objective instrument for measuring defense mechanisms // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1969. Vol. 33. № 1. P. 51. <https://doi.org/10.1037/h0027381>
25. *Guldberg C.A., Hoglend P., Perry J.C.* Scientific methods for assessing psychological defences // Nordic Journal of Psychiatry. 1993. Vol. 47. № 6. P. 435–446. <https://doi.org/10.3109/08039489309104112>
26. *Haan N.* Coping and defending: Processes of self-environment organization. Elsevier, 2013. 360 p.
27. *Jacobson A., Beardslee W., Gelfand E., Hauser S., Noam G., Powers S.* An approach to evaluating adolescent ego defense mechanisms using clinical interviews. Ego Mechanisms of Defense: A Guide for Clinicians and Researchers, American Psychiatric Press, Washington, DC, 1992. P. 181–94.
28. *Kragh U., Smith G.* Percept-genetic analysis. Gleerup, 1970. 480 p.



29. Kragh U. The Defense Mechanism Test: A new method for diagnosis and personnel selection // Journal of applied psychology. 1960. Vol. 44. № 5. P. 303. <https://doi.org/10.3109/08039489309104112>
30. Lee K.A., Vaillant A.G. E. A Q-sort approach to identifying defenses. Ego Mechanisms of Defense: A Guide for Clinicians and Researchers, 1992. P. 217.
31. McWilliams N. Psychoanalytic diagnosis: Understanding personality structure in the clinical process. Guilford Press, 2011. 480 p.
32. Meissner W.W. Theories of personality and psychopathology: Classical psychoanalysis // Comprehensive Textbook of Psychiatry. 1980. Vol. 1. P. 631–728.
33. Perry J.C., Cooper S.H. An empirical study of defense mechanisms: I. Clinical interview and life vignette ratings // Archives of General Psychiatry. 1989. Vol. 46, № 5. P. 444–452. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1989.01810050058010>
34. Perry J.C., Kardos M.E., Pagano C.J. The study of defenses in psychotherapy using the defense mechanism rating scales (DMRS). The concept of defense mechanisms in contemporary psychology Springer, 1993. P. 122–132. https://doi.org/10.1007/978-1-4613-8303-1_8
35. Plutchik R., Kellerman H., Conte H.R. A structural theory of ego defenses and emotions Emotions in personality and psychopathology // Springer, 1979. P. 227–257. https://doi.org/10.1007/978-1-4613-2892-6_9
36. Thygesen K.L. The Defense Style Questionnaire 60 (DSQ-60): Factor structure and psychometric properties in a non patient population. McGill University Libraries, 2005. 86 p.
37. Titelman D., Nilsson A. Are siblings of schizophrenic individuals psychologically disturbed? A perceptgenetic inquiry // Acta Psychiatrica Scandinavica. 1992. Vol. 86. № 5. P. 411–417. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1992.tb03289.x>
38. Vaillant G. E. Theoretical hierarchy of adaptive ego mechanisms: A 30-year follow-up of 30 men selected for psychological health // Archives of general psychiatry. 1971. Vol. 24. № 2. P. 107–118. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1971.01750080011003>
39. Vaillant G.E. Ego mechanisms of defense: a guide for clinicians and researchers. American Psychiatric Pub, 1992. 306 p.
40. Vaillant G.E. Natural history of male psychologic health: Effects of mental health on physical health // New England Journal of Medicine. 1979. Vol. 301. № 23. P. 1249–1254. <https://doi.org/10.1056/NEJM197912063012302>

References

1. Balin V.D., Gajda V.K., Gerbachevskij V.K. Praktikum po obshchej, ehksperimental'noj i prikladnoj psihologii. Ucheb. Posobie. Pod red. A.A. Krylova, S.A. Manicheva. Sankt Peterburg: Publ. Piter, 2003. 560 p. (In Russ.).
2. Batarshev A.V. Mnogofaktornyj lichnostnyj oprosnik R. Kettella: Prakticheskoe rukovodstvo. Moscow: Publ.TC Sfera, 2002. 96 p. (In Russ.).
3. Burlachuk L.F., Burlachuk L.F. Psihodiagnostika. Publ. Piter, 2011. 351 p. (In Russ.).
4. Vasilyuk F.E. Psihologiya perezhivaniya. Moscow: Publ. Moskovskogo universiteta, 1984. 200 p. (In Russ.).
5. Vasserman L.I., Eryshev O.F., Klubova E.B. Psihologicheskaya diagnostika indeksa zhiznennogo stilya. Sankt Peterburg: Publ. SPbNIPNI im. VM Bekhtereva, 2005. 48 p. (In Russ.).
6. Granovskaya R.M. Psihologicheskaya zashchita. Sankt Peterburg: Rech', 2010. 476 p. (In Russ.).
7. Mironova E.E. Sbornik psihologicheskikh testov. Chast' III. Posobie. Sost. E.E. Mironova. Minsk: ZHenskij institut EHNVILA, 2006. 120 p. (In Russ.).
8. Nalchadzhyan A.A. Psihologicheskaya adaptaciya: mekhanizmy i strategii. Moscow: EHksmo, 2010. 368 p. (In Russ.).
9. Pantileev S.R., ZHilina E.YU. Metodika diagnostiki zashchitnyh mekhanizmov lichnosti. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psihologiya, 2009. No. 1, pp. 67–80. (In Russ.).
10. Poroikov S. Filosofsko-psikhologicheskii podkhod k sistematizatsii zashchit. Moscow: Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh, 2016. No. 2, pp. 19–30. (In Russ.).
11. Romanova E.S., Grebennikov L.R. Mekhanizmy psihologicheskoy zashchity: genesis, funkcionirovanie, diagnostika. Mytishchi: Publ. Talant. 1996. 144 p. (In Russ.).



12. Savenko YU.S. Problema psihologicheskikh kompensatornyh mekhanizmov i ih tipologiya. Problemy kliniki i patogeneza psihicheskikh zabolevanij. Pod red. SF Semenova. Moscow: *Moskovskij NII psihiatrii*, 1974. 368 p. (In Russ.).
13. Stolin V.V., Pantileev S.R. Metodika issledovaniya samootnosheniya. Moscow: *Publ. Smysl*. 1993. 16 p. (In Russ.).
14. Tart CH. Probuzhdenie. Preodolenie prepyatstvij k realizacii chelovecheskih vozmozhnostej. Moscow: *Publ. AST*, 2007. 416 p. (In Russ.).
15. Tunik E.E. Psihologicheskie zashchity. Sankt Peterburg: *Publ. Rech'*, 2010. 218 p. (In Russ.).
16. Andrews G., Singh M., Bond M. The Defense Style Questionnaire. *Journal of Nervous and mental Disease*, 1993. pp. 246–256. <https://doi.org/10.1097/00005053-199304000-00006>
17. Bond M. An empirical study of defensive styles: The Defense Style Questionnaire. Ego mechanisms of defense: A guide for clinicians and researchers, Washington, DC: *American Psychiatric Association*. 1992. P. 127–158.
18. Bond M., Christopher J., Gautier M., Goldenberg M., Oppenheimer J., Simand J. Validating the self-report of defense styles. *Journal of Personality Disorders*, 1989. Vol. 3, No. 2, pp. 101–112. <https://doi.org/10.1521/pedi.1989.3.2.101>
19. Bond M., Paris J., Zweig-Frank H. Defense styles and borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 1994. Vol. 8, No. 1, pp. 28–31. <https://doi.org/10.1521/pedi.1994.8.1.28>
20. Chabrol H., Rousseau A., Rodgers R., Callahan S., Pirlot G., Sztulman H. A study of the face validity of the 40 item version of the Defense Style Questionnaire (DSQ-40). *The Journal of nervous and mental disease*, 2005. Vol. 193, No. 11, pp. 756–758. <https://doi.org/10.1097/01.nmd.0000185869.07322.ed>
21. Cooper C., Kline P. An evaluation of the Defence Mechanism Test. *British Journal of Psychology*, 1986. Vol. 77, No. 1, pp. 19–32. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1986.tb01978.x>
22. Freud A. The ego and the mechanisms of defence. *Karnac Books*, 1992. 208 p.
23. Fromm E. Escape from freedom. *Macmillan*, 1994. 257 p. <https://doi.org/10.1215/S0012-7094-94-07312-2>
24. Gleser G.C., Ihilevich D. An objective instrument for measuring defense mechanisms. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1969. Vol. 33, No. 1, pp. 51. <https://doi.org/10.1037/h0027381>
25. Guldberg C.A., Hoglend P., Perry J. C. Scientific methods for assessing psychological defences. *Nordic Journal of Psychiatry*, 1993. Vol. 47, No. 6, pp. 435–446. <https://doi.org/10.3109/08039489309104112>
26. Haan N. Coping and defending: Processes of self-environment organization. *Elsevier*, 2013. 360 p.
27. Jacobson A., Beardslee W., Gelfand E., Hauser S., Noam G., Powers S. An approach to evaluating adolescent ego defense mechanisms using clinical interviews. Ego Mechanisms of Defense: A Guide for Clinicians and Researchers, *American Psychiatric Press*, Washington, DC, 1992. pp. 181–94.
28. Kragh U., Smith G. Percept-genetic analysis. *Gleerup*, 1970. 480 p.
29. Krah U. The Defense Mechanism Test: A new method for diagnosis and personnel selection. *Journal of applied psychology*, 1960. Vol. 44, No. 5, pp. 303. <https://doi.org/10.1037/h0046004>
30. Lee K.A., Vaillant G.E. A Q-sort approach to identifying defenses. Ego Mechanisms of Defense: A Guide for Clinicians and Researchers, 1992. pp. 217.
31. McWilliams N. Psychoanalytic diagnosis: Understanding personality structure in the clinical process. *Guilford Press*, 2011. 480 p.
32. Meissner W.W. Theories of personality and psychopathology: Classical psychoanalysis. *Comprehensive textbook of psychiatry*, 1980. Vol. 1, pp. 631–728.
33. Perry J.C., Cooper S.H. An empirical study of defense mechanisms: I. Clinical interview and life vignette ratings. *Archives of General Psychiatry*, 1989. Vol. 46, No. 5, pp. 444–452. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1989.01810050058010>
34. Perry J.C., Kardos M., Pagano C.J. The study of defenses in psychotherapy using the defense mechanism rating scales (DMRS). The concept of defense mechanisms in contemporary psychology. *Springer*, 1993, pp. 122–132. https://doi.org/10.1007/978-1-4613-8303-1_8
35. Plutchik R., Kellerman H., Conte H. A structural theory of ego defenses and emotions Emotions in personality and psychopathology. *Springer*, 1979, pp. 227–257. https://doi.org/10.1007/978-1-4613-2892-6_9
36. Thygesen K.L. The Defense Style Questionnaire 60 (DSQ-60): Factor structure and psychometric properties in a non patient population. *McGill University Libraries*, 2005. 86 p.



37. Titelman D., Nilsson A. Are siblings of schizophrenic individuals psychologically disturbed? A perceptgenetic inquiry. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1992. Vol. 86, No. 5, pp. 411–417. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1992.tb03289.x>
38. Vaillant G. E. Theoretical hierarchy of adaptive ego mechanisms: A 30-year follow-up of 30 men selected for psychological health. // *Archives of general psychiatry*, 1971. Vol. 24, No. 2, Pp. 107–118. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1971.01750080011003>
39. Vaillant G. E. Ego mechanisms of defense: a guide for clinicians and researchers. *American Psychiatric Pub*, 1992. 306 p.
40. Vaillant G.E. Natural history of male psychologic health: Effects of mental health on physical health. *New England Journal of Medicine*, 1979. Vol. 301, No 23, pp. 1249–1254. <https://doi.org/10.1056/NEJM197912063012302>

Информация об авторах

Пилюгина Елена Радимовна, аспирант кафедры психология развития и психофизиология факультета психологии и педагогики образования, Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ЧОУ ВО «КИУ» имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)), г. Казань, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6737-423X>, e-mail: simvol352@mail.ru

Сулейманов Рамиль Фаилович, доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей психологии, Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ЧОУ ВО «КИУ» имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)), г. Казань, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7164-8838>, e-mail: souleimanov@mail.ru

Information about the authors

Elena R. Pilyugina, Postgraduate Student, Department of Developmental Psychology and Psychophysiology, Faculty of Psychology, Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova (IEML), Kazan, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6737-423X>, simvol352@mail.ru

Ramil F. Suleimanov, Ph.D. Psychology, Associate Professor, Head of the Department of General Psychology, Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasova (IEML), Kazan, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7164-8838>, e-mail: souleimanov@mail.ru

Получена 11.02.2019

Received 11.02.2019

Принята в печать 20.04.2020

Accepted 20.04.2020