

Пилотажное исследование достижений, зрелости психофенотипа и эмоциональной адаптации дошкольников с типичным и атипичным развитием в инклюзивных группах

А. В. Егоров, педагог-психолог, Московский городской психолого-педагогический университет, egorovfamily@gmail.com

Н. В. Захаренко, студентка, Московский городской психолого-педагогический университет, zakharenko.nataliya@gmail.com

А. М. Казаков, педагог-психолог, Государственное образовательное учреждение Детский сад компенсирующего №2281, г. Москва, skam77@mail.ru

А. М. Казьмин, кандидат медицинских наук, Московский городской психолого-педагогический университет, mgppukprd@gmail.com

Л. В. Фирсова, социальный педагог, Государственное образовательное учреждение Детский сад компенсирующего №385, г. Москва, luge85@mail.ru

Целью исследования было выявление связей между достижениями детей, их эмоциональной адаптацией и зрелостью психофенотипа. Были апробированы новые методики «Настроение ребенка» и «Психофенотип». Проведено обследование 60 типично развивающихся детей и 25 детей с атипичным развитием (19 детей с задержкой психического развития и 6 детей с умственной отсталостью) в возрасте от 4 до 7 лет, посещающих инклюзивные и неинклюзивные группы детских садов. Выявлены сильные положительные связи достижений детей с параметром «зрелость психофенотипа». У детей с умственной отсталостью обнаружена выраженная фенотипическая незрелость и значительные проблемы эмоциональной адаптации. Авторы считают, что полученные результаты указывают на необходимость тщательного изучения качества образовательного процесса в дошкольной инклюзивной среде.

Ключевые слова: инклюзивное образование, дошкольники, достижения, эмоциональная адаптация, типичное развитие, задержка психического развития, умственная отсталость.

Современные тенденции модернизация дошкольного образования связаны с расширением включения детей с атипичным развитием в среду нормально развивающихся сверстников и развитием контроля качества воспитательно-образовательного процесса, включая внедрение систем мониторинга достижений детей, индивидуализацию образовательной программы для детей в зависимости от особенностей их психофизического развития [2]. В связи с этим имеется необходимость внедрения в практику детских садов эффективных инструментов обследования воспитателями психологической зрелости, достижений детей и уровня адаптации, на которых лежит весь груз ответственности за качество воспитания и обучения детей в инклюзивных группах. В настоящее время совершенствуются методики оценки индивидуально-личностных различий детей от 3 до 7 лет в 3-х измерениях: темперамент [9];[10], черты личности [7] и дезадаптивное поведение [3]. Апробирована шкала измерения достижений детей дошкольного возраста, основанная на компетентностном подходе [1]. Исследуется связь между темпераментом и факторами личности в норме и при определенных нарушениях развития [5];[6]. Выявляются трудности адаптации детей с особыми нуждами в среде типично развивающихся сверстников [4]. Однако, несмотря на очевидную актуальность обсуждаемой темы, имеется дефицит исследований в сфере поиска связей между маркерами зрелости психики, адаптацией и образовательными результатами дошкольников в инклюзивной среде.

В настоящем исследовании были апробированы новые методики оценки настроения и психологической зрелости ребенка, проведено сравнительное пилотажное изучение достижений, эмоциональной адаптации и зрелости психофенотипа дошкольников с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью.

Процедура

Были обследованы дети с типичным развитием и умственной отсталостью, посещающие инклюзивные группы, а также дети с задержкой психического развития, посещающие коррекционные группы детских садов. Критерии включения детей в обследованиеследующие: регулярное посещение детского сада, типичное развитие, задержанное развитие, умственная отсталость. Апробация вновь разработанных опросных методик проводилось на смешанной выборке детей (табл. 1). Для сравнительного исследования достижений, эмоциональной адаптации и зрелости фенотипа детей с типичным и атипичным развитием были отобраны дети сопоставимого возраста (табл. 2). Из 6 детей с умственной отсталостью у 4-х детей был установлен синдром Дауна, у 2 – умственная отсталость без установленной причины (F 70.0 и F 71.0).

Таблица 1. Выборка детей для пилотажного исследования новых методик

N	группа	количе ство	пол	Возраст в месяцах
1.	Дети с типичным развитием	34	М	70,8±8,7
		26	Ж	69,5±11,3
2.	Дети с умственной отсталостью	2	М	82,2±8,2
		4	Ж	
3.	Дети с задержкой психического развития	12	М	83,6±5,0
		7	Ж	85,0±5,2
	ИТОГО	86		от 48 до 92

Таблица 2. Группы детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью, отобранные для сравнительного исследования

N	группа	количество	возраст в месяцах
1.	Дети с типичным развитием	11	81,0±0,9
2.	Дети с умственной отсталостью	6	82,2±8,2
3.	Дети с задержкой психического развития	10	82,2±4,3
	ИТОГО	27	

Заполнение опросных методик проводилось во второй половине учебного года воспитателями, хорошо знавшими детей. Использовались компьютерные версии приведенных ниже методик. Полученные данные обрабатывались при помощи приложения Statistica 8,0.

Методы

В исследовании использовались вновь разработанные методики, направленные на измерение достижений детей, зрелости психофенотипа (базовых свойств психики), настроения (табл. 3).

Таблица 3. Параметры и методики измерения

N	объект исследования	методики	измеряемые параметры
1.	Достижения ребенка	Шкала образовательных компетентностей дошкольников (вопросник для воспитателей)	«общая компетентность», «индивидуально-ориентированная компетентность», «социально-ориентированная компетентность»
2.	Эмоциональная адаптация ребенка	Настроение ребенка (вопросник для воспитателей)	«среднее настроение», «уровень дискомфорта»
3.	Базовые фенотипические свойства психики	Психофенотип (экспресс-вопросник для воспитателей)	«зрелость психофенотипа»

Шкала оценки образовательных компетентностей дошкольников – вопросник, рассчитанный на заполнение воспитателями; содержит 35 компетенций, разделенных на 6 групп: индивидуально-ориентированные компетенции, социально-ориентированные компетенции, коммуникативные компетенции, познавательные компетенции, культурно-эстетические компетенции, компетенции физической культуры. Уровень сформированности каждой из 35 компетенций оценивается по 6-балльной шкале, содержащей подробное описание критериев оценки. Увеличение значения начисляемых баллов отражает степень самостоятельности, настойчивости и вариативности поведения ребенка при вовлечении в деятельность. Вычисляются частные компетентности, компетентности по группам и общая компетентность [1].

В настоящем исследовании учитывались значения общей (сумма компетентностей по всем 6 группам), индивидуально-ориентированной и социально-ориентированной компетентности.

Настроение ребенка (А.М. Казьмин, А.В. Егоров, 2012, неопубликованная методика) – вопросник, направленный на изучение типичного уровня настроения ребенка во время пребывания в детском саду. Вопросник включает перечень всех режимных моментов в течение дня. Для всех режимных моментов воспитатель отвечает на один и тот же вопрос: «Оцените, в каком настроении чаще всего находится ребенок в режимных моментах в детском саду?». Для каждого режимного момента воспитатель отмечает уровень настроения по 5 балльной шкале: 1 балл –

«крайнее неудовольствие, возможно – плачет, проявляет агрессию или другое выраженное проблемное поведение»; 2 балла – «настроение заметно снижено, не проявляет интереса к тому, что происходит»; 3 балла – «настроение нейтральное, наблюдает за происходящими событиями и иногда участвует в них или занимается своим делом»; 4 балла – «настроение хорошее – улыбается, проявляет интерес к тому, что происходит, активно участвует в происходящем»; 5 баллов – «радостное возбуждение, смех, очень высокая активность».

Вычисляются параметры «среднее настроение» (среднее арифметическое значений настроения по всем наблюдаемым ситуациям) и «уровень дискомфорта» (доля ситуаций, в которых настроение ребенка снижено, т.е. оценивается в 1 или 2 балла; оценивается в процентах).

Психофенотип-5 (экспресс-вопросник) – инструмент, состоящий из 5 вопросов для воспитателей, разработанный для быстрого выявления детей с низкими ресурсами развития (А.М. Казьмин, 2012, неопубликованная методика). Описание вопросника представлено в табл. 4. Вычисляется показатель - «зрелость психофенотипа», равняющийся сумме баллов при ответе на все вопросы.

Таблица 4. Описание вопросника «Психофенотип»

N	вопрос	варианты ответа	оценка
1.	Как часто ребенок спонтанно обращает внимание на то, что происходит вокруг?	- почти всегда - не обращает;	1 балл
		- чаще - не обращает;	2 балла
		- примерно в половине случаев обращает;	3 балла
		- чаще – обращает;	4 балла
		- почти всегда - обращает	5 баллов
2.	Как обычно ребенок реагирует на что-то новое?	- крайне негативно;	1 балл
		- негативно;	2 балла
		- нейтрально, коротко обращает внимание;	3 балла
		- с интересом, долго наблюдает или слушает;	4 балла
		- с выраженным интересом, сразу активно обследует	5 баллов
3.	Как часто ребенок стремится завершить начатое, в том числе - когда испытывает затруднения или что-то его отпугнуло?	- никогда или почти никогда;	1 балл
		- чаще не стремится;	2 балла
		- примерно в половине случаев;	3 балла
		- чаще стремится;	4 балла
		- почти всегда	5 баллов
4.	Как быстро ребенок осваивает новые действия и последовательности действий с предметами?	- не осваивает или осваивает крайне медленно;	1 балл
		- заметно медленнее сверстников;	2 балла
		- как большинство сверстников;	3 балла
		- заметно быстрее сверстников;	4 балла
		- исключительно быстро	5 баллов
5.	Как быстро ребенок расширяется запас слов, на которые он реагирует адекватно?	- не осваивает или осваивает крайне медленно;	1 балл
		- заметно медленнее сверстников;	2 балла
		- как большинство сверстников;	3 балла
		- заметно быстрее сверстников;	4 балла
		- исключительно быстро	5 баллов

Результаты

Апробация методик «Настроение», «Психофенотип»

Пилотажное исследование методик «Настроение ребенка», «Психофенотип-5» проводилось на смешанной выборке дошкольников с типичным развитием, с задержкой психического развития и с умственной отсталостью (табл. 1).

При испытании методики «Настроение ребенка», состоящей из серии одинаковых вопросов, для оценки нормальности распределения значений показателей «среднее настроение» и «уровень дискомфорта» использовался критерий Шапиро-Уилка. Оказалось, что значения этих показателей не соответствуют нормальному распределению ($W=0,97$, $p=0,03$; $W=,45553$, $p=,00000$).

Параметры описательной статистики для показателя «среднее настроение» были следующими: минимум = 2,8, максимум = 5, медиана =4, перцентиль 5=3,2, перцентиль 95=5,0.

Исследование внутренней согласованности вопросов методики «Психофенотип-5» показало высокие результаты: Альфа Кронбаха=0,87. Полученные значения параметра «зрелость психофенотипа» были нормально распределены ($W=0,98$, $p=0,19$).

Изучение корреляций между уровнем сформированности образовательных компетенций, зрелостью психофенотипа и показателями эмоциональной адаптации ребенка

Для выяснения связей между уровнем сформированности образовательных компетенций и индивидуальными особенностями детей был проведен корреляционный анализ Spearman. Результаты представлены в табл. 5. Из таблицы видно, что значения образовательных компетентностей детей имеют сильные положительные связи с параметрами «зрелость психофенотипа» и «среднее настроение», отрицательную связь – с параметром «уровень дискомфорта». Сильная положительная связь также обнаружена между параметрами «среднее настроение» и «зрелость психофенотипа» ($r=0,52$; $p < 1E-5$). Показатель «уровень дискомфорта» имел значимую отрицательную связь со «средним настроением» ($r=-0,64$) и «зрелостью психофенотипа» ($r = -0,38$).

Таблица 5. Коэффициенты корреляции (Spearman) между уровнем сформированности образовательных компетенций, зрелостью психофенотипа и средним настроением в полной выборке детей ($N=85$)

параметры	общая компетентность	индивидуально ориентированная компетентность	социально-ориентированная компетентность
зрелость психофенотипа	0,75****	0,71****	0,67****
среднее настроение	0,39***	0,35***	0,33**
уровень дискомфорта	-0,32**	-0,31**	-0,26*

*- $p < 0,05$; **- $p < 0,01$; ***- $p < 0,001$; **** - $p < ,1E-8$

Сравнительное изучение достижений, зрелости психофенотипа и эмоциональной адаптации детей с типичным и атипичным развитием

Сравнение различий детей (табл.2) с типичным развитием (группа «ТР»), задержкой психического развития (группа «ЗПР») и умственной отсталостью (группа «УО») по уровню достижений, зрелости психофенотипа и эмоциональной адаптации (по параметрам «среднее настроение» и «уровень дискомфорта») проводилось при помощи теста Краскела-Уоллиса.

У детей из группы ТР по сравнению с детьми из группы УО значения параметров «зрелость психофенотипа», «среднее настроение», «общая компетентность», «индивидуально-ориентированная компетентность» и «социально-ориентированная компетентность» оказались значимо выше (рис. 1, 2).

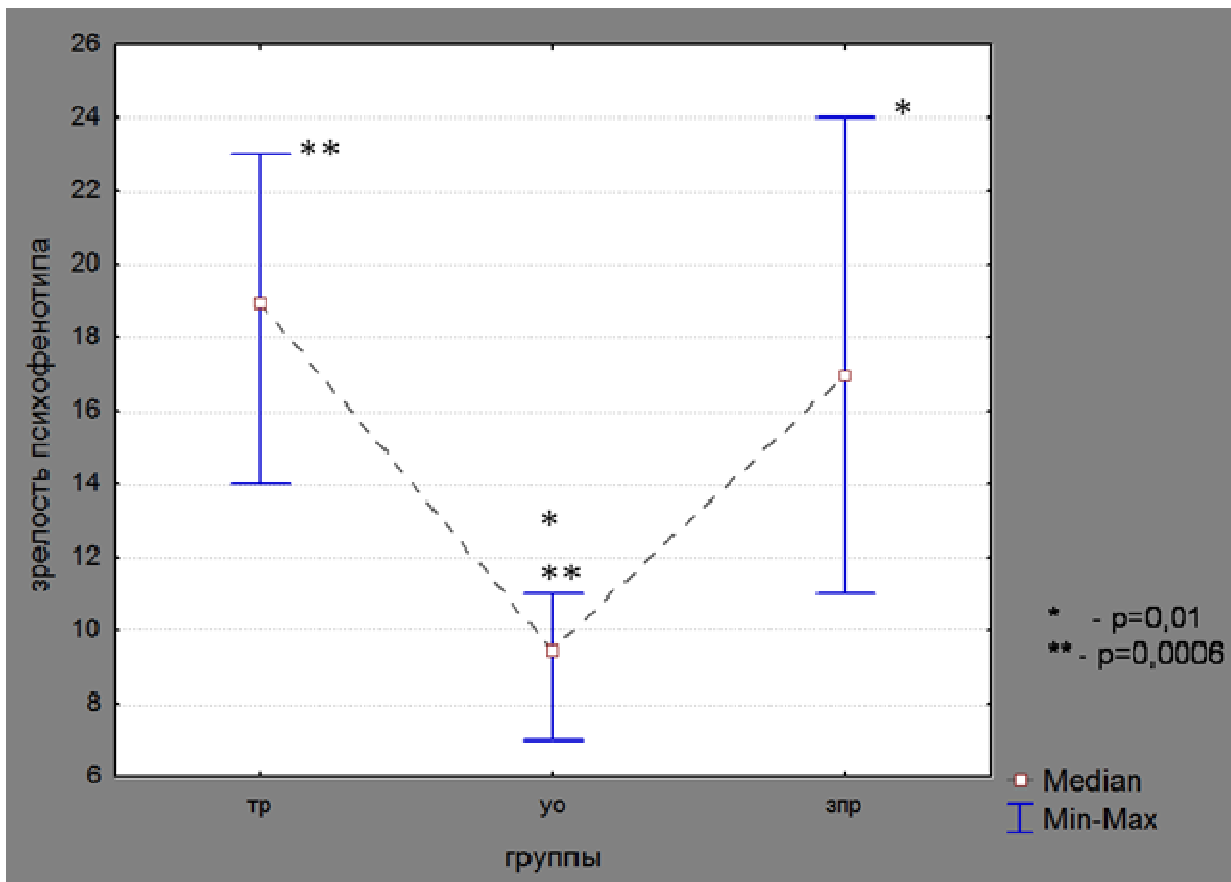


Рис 1. Различия между группами детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью по значению параметра «зрелость психофенотипа»

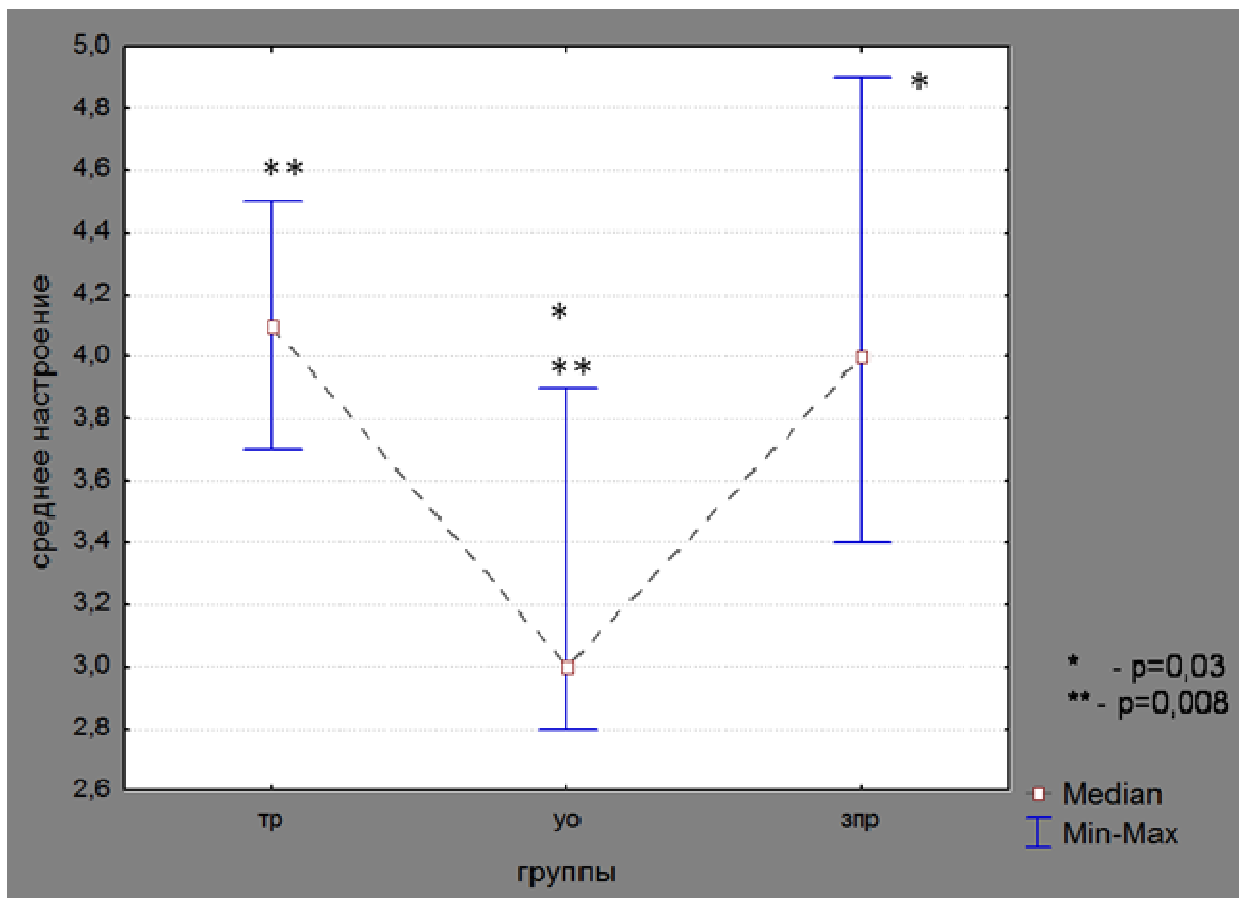


Рис 2. Различия между группами детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью по значению параметра «среднее настроение».

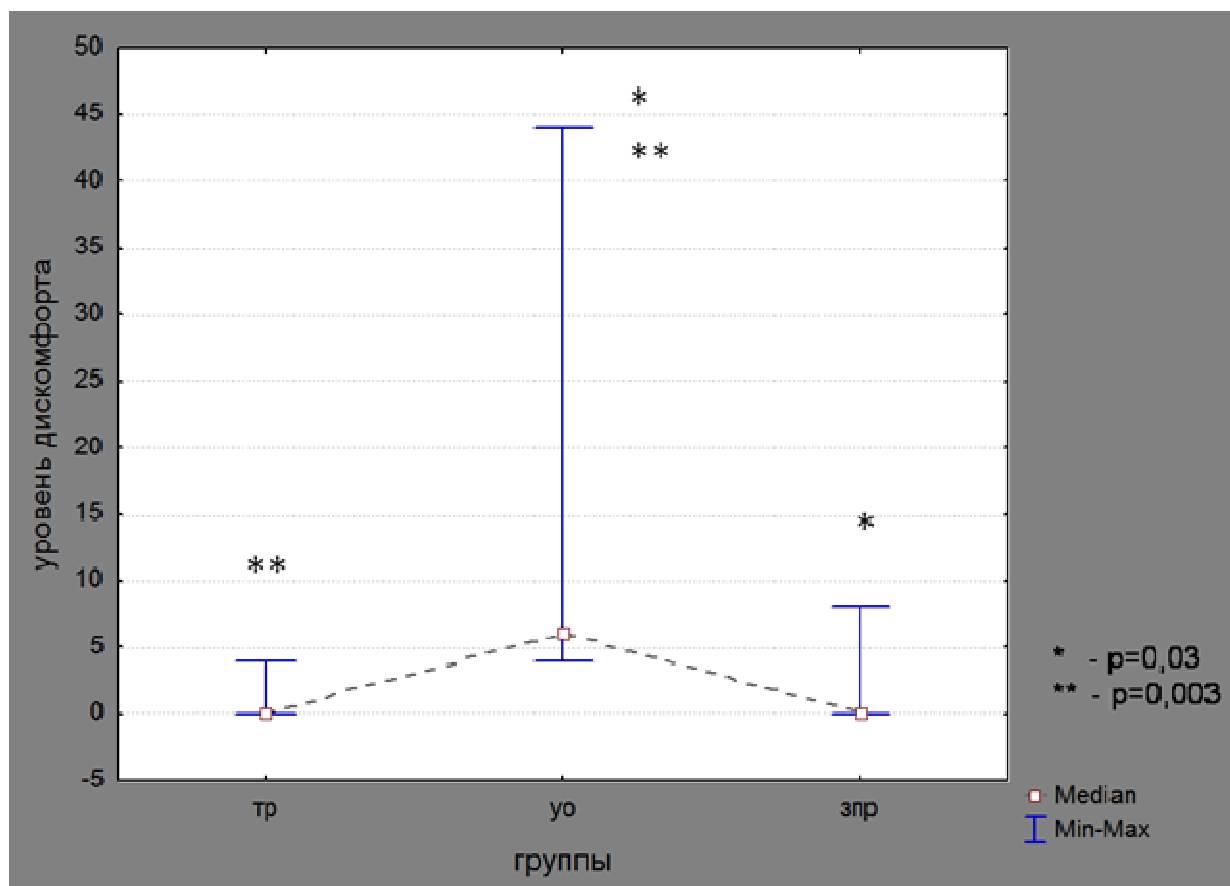


Рис 3. Различия между группами детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью по значению параметра «уровень дискомфорта».

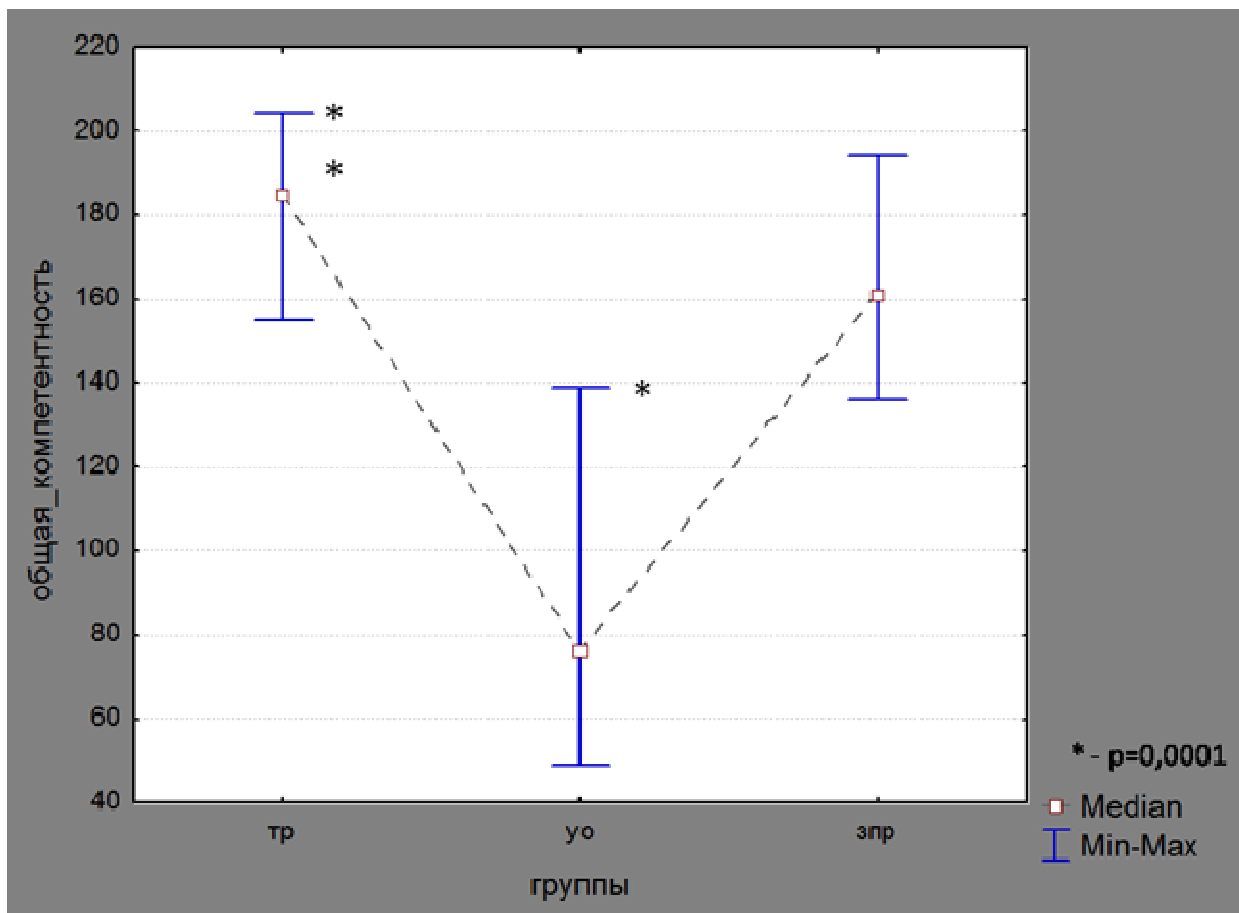


Рис 4. Различия между группами детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью по значению параметра «общая компетентность».

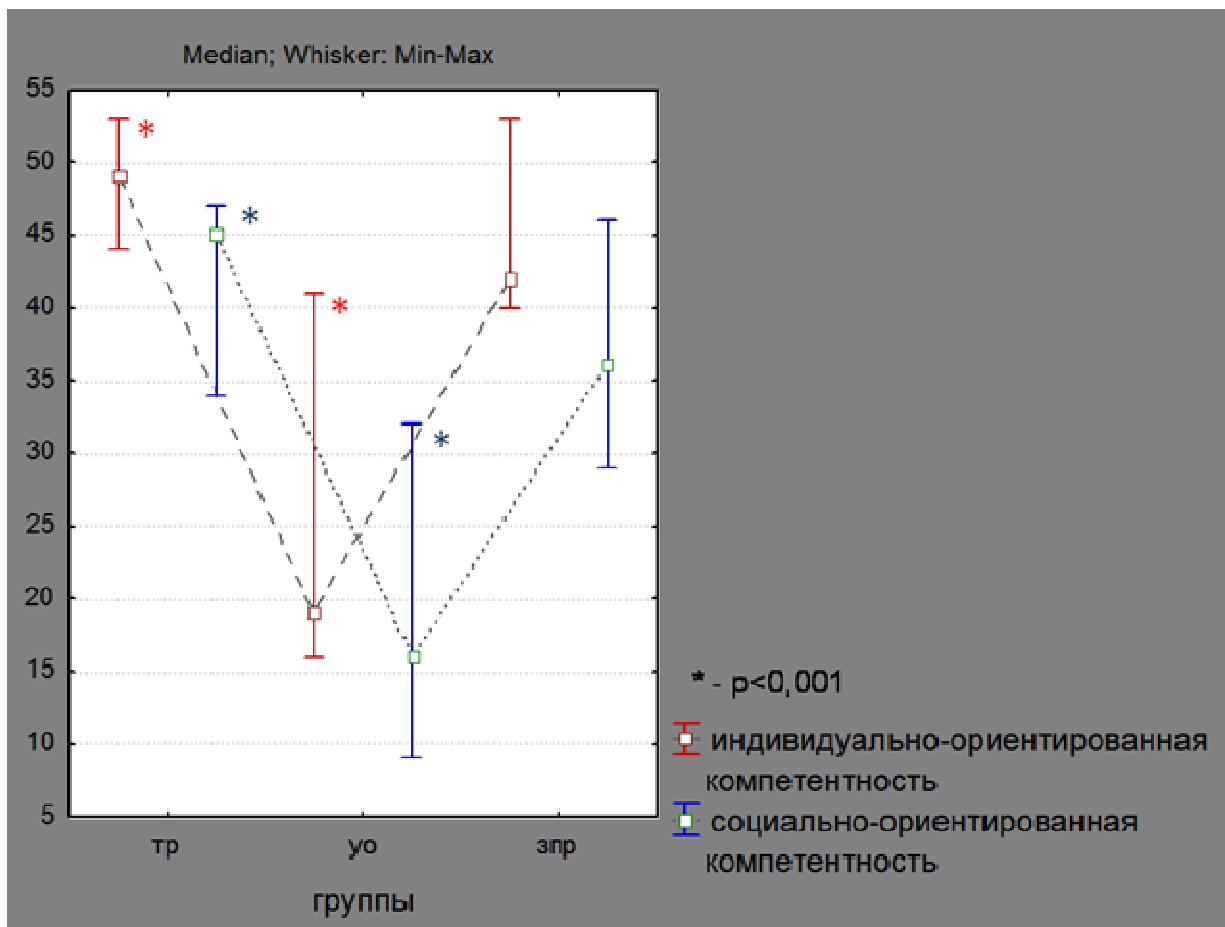


Рис 5. Различия между группами детей с типичным развитием, задержкой психического развития и умственной отсталостью по значению параметров «индивидуально-ориентированная компетентность», «социально-ориентированная компетентность».

Обсуждение результатов

Апробация методики «Психофенотип» выявило высокую внутреннюю согласованность этого экспресс-вопросника. Корреляционный анализ показал сильную положительную связь показателя «зрелость психофенотипа» с образовательными результатами детей. Выявлено снижение этого показателя у детей с умственной отсталостью по сравнению со сверстниками с типичным и задержанным развитием. Таким образом, продемонстрирована потенциальная мощность методики «Психофенотип» как для прогноза образовательных результатов детей, так и для дифференциальной диагностики.

Применение методики «Настроение ребенка» позволило обнаружить значимое снижение уровня эмоциональной адаптации у детей с умственной отсталостью по сравнению с типично развивающимися сверстниками. Данный факт заслуживает особого внимания, так как показатели «среднее настроение» и

«уровень дискомфорта» указывают на качество жизни детей в образовательной среде, и, кроме того, они сильно связаны с достижениями детей.

Подтвержден известный факт, что дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, воспитывающиеся в коррекционных группах, способны демонстрировать высокий уровень достижений, значимо не отличающийся от образовательных результатов типично развивающихся сверстников; дети же с умственной отсталостью существенно отстают в формировании компетенций от детей с типичным развитием.

Заключение

Полученные результаты вследствие небольшой выборки детей мы рассматриваем как предварительные. Выявлена значимая связь между зрелостью базовых психических свойств, эмоциональной адаптацией детей и демонстрируемых ими образовательными результатами. Вновь разработанные методики, используемые в настоящей работе, показали свою эффективность.

Обнаруженная сниженная эмоциональная адаптация детей с умственной отсталостью в инклюзивной образовательной среде указывает на необходимость тщательного изучения качества образовательного процесса.

Литература

1. Казьмин А.М., Козубанова Е.Ю., Несмачная И. А., Словохотова О.В., соавт., Использование шкалы оценки образовательных компетентностей детей в дошкольном инклюзивном образовании: предварительное исследование // Практика управления в ДОУ (в печати, 2012, №3).
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 23 ноября 2009 г. №655.
3. Achenbach T., Rescorla L.A. (2000). Manual for the ASEBA Preschool Forms & Profiles
4. Guralnick M.J.(1999). The Nature and Meaning of Social Integration for Young Children With Mild Developmental Delays in Inclusive Settings, Journal of Early Intervention, Vol . 22, No . I
5. Fortenberry C. L., Grist C. L., McCord D.M. (2011) Personality Trait Differences between Typically Developing Children and those Diagnosed with Autism Spectrum Disorder, Individual Differences Research, Vol. 9, No. 2
6. Litty, C. G. (2007). *Temperament and personality in preschoolers: Are the concepts same or different* (Doctoral dissertation). Retrieved from <http://etd.utk.edu/2007/LittyCathy.pdf>

7. *McCord, D. M.* (2006, March). Evidence for the five factor model in young children. In C. G. Litty (Chair), *Individual differences in preschool children: temperament or personality?* Symposium conducted at the annual meeting of the Southeastern Psychological Association, Atlanta, GA.
8. *McCrae, R. R., & Costa, P. T.* (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52.
9. *Putnam S.P., Mary K. Rothbart.* (2006). Development of Short and Very Short Formsof the Children's Behavior Questionnaire, *Journal of Personality Assessment*, 87(1).
10. *Rothbart, M. K., Ahadi, S. A., Hersey, K. L., & Fisher, P.* (2001). Investigations of temperament at three to seven years: The Children's Behavior Questionnaire. *Child Development*, 72 (5)

The pilot study of achievement, psychophenotype maturity and emotional adjustment of preschool children with typical and atypical development in inclusive groups

A.M. Kazmin, PhD in Medicine, Moscow State University of Psychology and Education, mgppukprd@gmail.com

A.V. Egorov, educational psychologist, Moscow State University of Psychology and Education, egorovfamily@gmail.com

A.M. Kazakov, educational psychologist, Moscow state educational institution Compensative kindergarten №2281, skam77@mail.ru

N.V. Zacharenko, student, Moscow State University of Psychology and Education, zakharenko.nataliya@gmail.com

L.V. Firsova, social educator, Moscow state educational institution Compensative kindergarten №385, luge85@mail.ru

The aim of this study was to determine the relationships between the achievements of children, their emotional adaptation and psychophenotype maturity. New techniques have been tested, "The mood of the child" and "Psychophenotype". A survey of 60 typically developing children and 25 children with atypical development (19 children with mild developmental delays and 6 children with mental retardation), aged from 4 to 7 years, attending inclusive and non-inclusive kindergarten. Strong positive connections were revealed between achievements of children with "psychophenotype maturity" parameter. For children with the mental retardation there was detected an expressed phenotypic immaturity, significant problems of emotional adaptation in the inclusive groups. The authors believe that these results indicate the need for careful study of the quality of the educational process in an inclusive preschool environment.

Keywords: inclusive education, preschoolers, achievements, emotional adaptation, typical development, mental retardation, intellectual disability

Literature

1. *Kazmin A.M.1, Kozubanova EJ, Nesmachniy IA Slovohotova O., et al.*, Use a rating scale of educational competencies of children in preschool inclusive education: a preliminary study / / Practice Management in the DOW (in the press , 2012, № 3)
2. Ministry of Education and Science of the Russian Federation (Russian Ministry of Education) on November 23, 2099 № 65
3. *Achenbach T., Rescorla L.A.* (2000). Manual for the ASEBA Preschool Forms & Profiles
4. *Guralnick M.J.*(1999). The Nature and Meaning of Social Integration for Young Children With Mild Developmental Delays in Inclusive Settings, *Journal of Early Intervention*, Vol . 22, No . I, 70–86
5. *Fortenberry C. L., Grist C. L., McCord D.M.* (2011) Personality Trait Differences between Typically Developing Children and those Diagnosed with Autism Spectrum Disorder, *Individual Differences Research*, Vol. 9, No. 2 , pp. 73-83
6. *Litty, C. G.* (2007). *Temperament and personality in preschoolers: Are the concepts same or different* (Doctoral dissertation). Retrieved from <http://etd.utk.edu/2007/LittyCathy.pdf>
7. *McCord, D. M.* (2006, March). Evidence for the five factor model in young children. In C. G. Litty (Chair), *Individual differences in preschool children: temperament or personality?* Symposium conducted at the annual meeting of the Southeastern Psychological Association, Atlanta, GA.
8. *McCrae, R. R., & Costa, P. T.* (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 81-90.
9. *Putnam S.P., Mary K. Rothbart.* (2006). Development of Short and Very Short Formsof the Children’s Behavior Questionnaire, *Journal of Personality Assessment*, 87(1), 103-113.
10. *Rothbart, M. K., Ahadi, S. A., Hersey, K. L., & Fisher, P.* (2001). Investigations of temperament at three to seven years: The Children’s Behavior Questionnaire. *Child Development*, 72 (5), 1394–1408