



Ю.В. Ванцев

Принципы и формы организации школьных дискурсивных площадок

Научно-методическая разработка

Ванцев Юрий Витальевич — заместитель директора по воспитательной работе, учитель этики и журналистики негосударственного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа «Творчество»» (Самара).

Что такое дискурс?

Попытки демократизировать школу предпринимаются уже давно. В частности, это происходит через введение в перечень документов, представляемых на аттестацию школ и учителей, Положений об органах самоуправления школы и протоколов их заседаний. Чиновники от образования намерены «сверху» изменить стиль управления школой и сделать его «государственно-общественным». Насколько успешными и искренними являются эти попытки, может судить каждый родитель, учащийся, учитель или администратор.

Думаю, решая проблему демократизации школы и общества в целом, нельзя рассчитывать на властную вертикаль образования. Несмотря на то, что логичным кажется взгляд, в соответствии с которым школа должна *начать* формирование традиций «открытого общества»¹ и обучить своих питомцев навыкам социального взаимодействия, которые потом должны распространиться на все общество, — несмотря на это правильнее было бы не выделять школу в качестве авангарда общества. Она всегда была одним из самых инертных социальных институтов.

Более реалистичным представляется взгляд на школу как на одну из сфер общества, нуждающуюся в приложении общественных сил, которые освободились от государственной опеки. Демократизировать школу следует, не *приказывая* директору школы, а *законодательно поддерживая* родителя, учителя и администратора как *морально и политически автономных индивидов*.

Морально-политические традиции общества всегда определяли и будут определять облик школы и уклад школьной жизни. Изменяя эти традиции, мы будем содействовать изменению школы. Когда я пишу эти строки, я предполагаю, что их читает не просто профессионал-учитель или профессионал-администратор, но — гражданин, одинаково заинтересованный в демократизации общества и школы.

Но каким образом можно убедить российского гражданина в преимуществах открытого общества? Уверен, это помогут сделать новые знания и опыт эмансипирующей² коммуникации.

¹ Понятие «открытое общество» наиболее полно раскрыто в работе К. Поппера «Открытое общество и его враги» [3]. Поппер является также автором одного из самых известных вариантов игры Дебаты.

² Эмансипация — освобождение от зависимости, угнетения, предрассудков; отмена ограничений, уравнение в правах [4].

Исследование феномена коммуникативных действий целесообразно строить на одном из ключевых понятий современной социальной философии — понятии дискурса. Его освоение способствует созданию демократических традиций, развитию правового государства и демократической школы.

Понятие **дискурса** используется во франкоязычной и немецкоязычной философской литературе. В немецкоязычной литературе [6] **дискурс — это рациональное обсуждение, которое не ограничено по составу участников, по тематике и по времени. Границы дискурса совпадают со сферой употребления языка.** В нем принципиально недопустимы запугивание, обман и индоктринация³.

Итак, чтобы привыкнуть к слову **дискурс**, следует держать в памяти ключевое слово — **обсуждение**. Каждое высказывание в дискурсе претендует на общезначимость и подтверждается аргументами. Окончательное решение в дискурсе невозможно, так как всякое промежуточное решение является принципиально погрешимым и требует пересмотра. В современном (политическом) дискурсе, который разворачивается в демократическом правовом государстве, этими промежуточными решениями являются законы.

В силу наших традиций мы задаемся вопросом: «что может застраховать нас от ошибок в процессе дискурса? Что в этом обсуждении есть *правильное, верное, истинное*? Если участники обсуждения могут полагаться только на себя и друг на друга, то где находится та инстанция, которая может исправлять их ошибки? И вообще, не является ли обсуждение слишком нетвердой опорой для человека, который ищет самый надежный ориентир на пути к истине, к правильному пониманию и поведению?».

Кант полагал, что сами эти вопросы суть проявления незрелости и трусости, свидетельство «неспособности человека пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-либо другого» [2, с. 127]. Рассудок дан человеку для единоличного принятия решений либо для участия в их обсуждении с другими людьми.

В дискурсе принципиально нет главных, нет глашатаев истины, нет иерархии. «Если кто-то выдвигает некое утверждение, то тем самым он требует *признания* этого утверждения истинным (нормативно правильным, экспрессивно верным) со стороны других участников коммуникации». Истина здесь соотносится с *признанием* и *консенсусом*. Правильно и истинно то, что признано, что получило одобрение всех в процессе рационального обсуждения.

По поводу инстанции, которая могла бы «правлять» «заблудившуюся» истину, Ю. Хабермас, автор концепции «коммуникативного разу-

ма», замечает, что никто, никакой субъект «не обладает привилегированным доступом к условиям истинности» [6, с. 189]. Носителем «коммуникативного разума» является «сама среда языка, понятого как языковая деятельность, коммуникация» [там же].

Но если истина в дискурсе проверяется только консенсусом всех его участников, то чем проверить качество самого консенсуса? Согласие советского общества или общества Северной Кореи воспринимается нами, скорее, как свидетельство применяемого над людьми насилия, нежели как свидетельство истины, обретенной в процессе свободного обсуждения. Решая проблему различения типов согласия, Хабермас обращает внимание на условия употребления языка, то есть на *процедуры*, которые используются во время обсуждения. Итогом его изысканий стало понятие «идеальной речевой ситуации», которая характеризуется четырьмя условиями:

- 1) равенство шансов на применение коммуникативных речевых актов участниками дискурса;
- 2) равенство шансов на тематизацию⁴ мнений и на критику;
- 3) свобода самовыражения, предотвращающая формирование подавленных комплексов;
- 4) равенство шансов на применение регулятивных речевых актов, обеспечивающее взаимность отношений участников дискурса и исключающее привилегии — односторонне обязывающие нормы общения» [6, с. 190].

Идеальная речевая ситуация — это «структурная модель совершенной демократической процедуры» [там же], модель, с которой можно сравнивать используемые нами в повседневной практике процедуры обсуждения.

Ясное представление о дискурсе дает также «принцип дискурса»: «*Значимы те и только те нормы действия, с которыми в рациональном дискурсе могли бы согласиться все те, на ком могли бы отразиться последствия принятия этих норм*».

Возможно, при первом знакомстве с концепцией Хабермаса специфическая философская терминология не позволяет схватить ее целостный и довольно простой гуманистический посыл.

Попробую выразить его проще, ответив на вопросы: «для чего нужен дискурс?» и «при каких условиях может существовать данный вид обсуждения?».

Применение дискурсивных процедур помогает избежать конфликтов и страданий, которые могут быть предотвращены с помощью разума. Для этого необходимо соблюдать следующие принципиальные условия.

1. Все участники обсуждения имеют равные права (равные шансы) на высказывание, критику, проявление к ним внимания, на выдвижение предложений,

³ Индоктринация — обучение доктрине без включения критического мышления.

⁴ Тематизация — по Л. Михайлову — совокупность всевозможных вербальных и невербальных средств обозначения, названия, указания на проявление, презентацию [какого-либо мнения].



выражение своих эмоций и чувств, на участие в регулировании хода обсуждения.

2. Закрытые для критики зоны и утверждения отсутствуют.

3. Никто не может говорить за других; каждый может говорить только за себя.

4. Никакой вопрос не может быть решен окончательно, «раз и навсегда». То, что сегодня устраивает всех, завтра может стать для кого-то невыносимым. Именно поэтому изменение законов — нормальная практика.

5. Лучшее решение — это такое решение, с которым согласились все.

6. Если кто-то не согласен с большинством, а большинство требует, наконец, принять решение, то оно может быть принято. Но тот, кто остался в меньшинстве, не обязан признавать свое мнение ошибочным и отказываться от своей цели. Из уважения к большинству он лишь должен отказаться от реализации своего убеждения до тех пор, пока ему не удастся представить аргументы, которые смогут убедить большинство.

7. Запугивание и обман не является аргументом. Поэтому в обсуждении требуется не меньшее (а подчас даже большее) мужество, чем в физическом поединке, так как тот, кто может запугивать или безнаказанно обманывать, часто имеет реальную возможность причинить нам ущерб.

8. Свобода самовыражения рассматривается с инструментально-психологической точки зрения как механизм избавления от «подавленных комплексов». Суть этих комплексов — в неадекватном и агрессивном поведении человека, который лишен права слова, либо вынужден под угрозой каких-либо санкций высказывать чужое мнение, либо сталкивается с отношением к своему мнению и к себе как к мнению и человеку «второго сорта». Агрессивность, враждебность, «зацикленность» на негативе или полный отказ от участия в обсуждении могут быть следствием развития «подавленных комплексов».

9. Право управлять ходом обсуждения (право председателя или ведущего) является переходящим. Когда в нашем сознании правила обсуждения срастаются с фигурой их бессменного блюстителя, создается почва для злоупотреблений.

Понятие школьной дискурсивной площадки

Все вышесказанное не вызывает сомнений до тех пор, пока мы не вспомним, что в школе взаимодействуют взрослые и незрелые люди. Ведь очевидно, что единое дискурсивное пространство школы организовано быть не может, т. к. уровень интеллектуальной зрелости и информированности сильно меняется в зависимости от возраста.

Ребенок (подросток, юноша) и взрослый объективно не равны как раз в том, что имеет отношение к

разуму и способности аргументировать. Но значит ли это, что школьники не способны ничего обсуждать друг с другом или со взрослыми? Нет, не значит.

Для того чтобы такое обсуждение (как способ обучения и коммуникации) стало возможным, нужно создать специальные условия.

Совокупность этих условий, соблюдаемых во время обсуждения с участием школьников, и есть **школьная дискурсивная площадка** (сокращенно — ШДП). Составляющие ее условия таковы:

- 1) выполнение перечисленных выше условий «идеальной речевой ситуации»;
- 2) соблюдение принципа дискурса;
- 3) наличие закрепленных процедур обсуждения, обеспечивающих его предсказуемость и прозрачность для детей;
- 4) строгое соблюдение правил и процедур обсуждения;
- 5) параллельное обучение этим процедурам взрослых и детей;
- 6) сознательный отказ взрослых участников обсуждения от своих преимуществ, обусловленных возрастом и социальным статусом.

Все эти условия могут быть соблюдены только в игре или в таком взаимодействии, которое сильно формализовано (например, в пресс-конференции). В том и другом случае произвол надежно блокируется при помощи правил и процедур. Суть дискурсивной площадки — в искусственном выравнивании шансов на высказывание. Такое «насилие» в виде игровых правил наиболее приемлемо для детей и желательное для взрослых, потому что юные участники дискурса могут компенсировать свои естественные «недостатки» и «слабости» любовью к игре.

Формы школьных дискурсивных площадок

Известные нам формы ШДП можно разделить на две группы. **1 группа — завершенные формы ШДП.** Данные формы обсуждения полностью отвечают понятию дискурсивной площадки и соответствуют всем (или почти всем) обозначенным условиям. К ним относятся:

- игра «Пресс-конференция» (для учащихся 2—5 классов);
- акция «Самовыражение» (для учащихся 5—11 классов);
- чемпионат школы по Дебатам Карла Поппера (для учащихся 8—11 классов);
- Малые Дебаты (для учащихся 5—7 классов);
- открытая школьная пресс-конференция «Час директора» (для учащихся 5—11 классов);
- детско-взрослая экспертиза образовательного процесса (для учащихся 1—11 классов);
- Московская международная модель ООН⁵ (для учащихся 10—11 классов).

⁵ Данная дискурсивная площадка не является школьной, однако школьники могут участвовать в работе МММ ООН.

2 группа — незавершенные формы ШДП. В них соблюдаются не все условия ШДП. Это обусловлено тем, что процедуры и правила ведения диалога здесь не охватывают всего пространства деятельности участников. В результате рациональность обсуждения начинает зависеть от личных качеств педагогов и учащихся, их знаний, интуиции и многочисленных внешних влияний на ход дискуссии.

Нарушение одного или нескольких условий ШДП приводит к вольным или невольным манипуляциям и актам принуждения со стороны некоторых участников обсуждения (чаще всего — со стороны взрослых). Например, это происходит, когда:

- 1) участие в обсуждении не является добровольным;
- 2) процедуры обсуждения не перекрывают собой всего пространства активности его участников, т. е. процедуры недостаточно подробны;
- 3) процедуры произвольно изменяются в ходе обсуждения;
- 4) участники обсуждения не знают правил дискуссии или не желают их соблюдать;
- 5) взрослые пользуются своими преимуществами, осознанно или неосознанно используют учащихся в качестве средства для достижения собственных целей, которые не имеют ничего общего со стремлением к взаимопониманию, равенству, взаимному обучению и принятию такого решения, которое в равной степени удовлетворяло бы всех.

К таким незавершенным формам ШДП относят следующие:

- круглый стол (круглый стол можно считать переходной формой между завершенными и незавершенными формами ШДП. Запрет на критику является сильной и одновременно слабой стороной этой формы. Пропоненты свободны предлагать и заявлять, но не критиковать друг друга. Для реализации свободы самовыражения это очень важно. Круглый стол без модератора — незаменимое средство для выхода из тупика авторитаризма, первый шаг от «молчаливого» общества к обществу открытому. С другой стороны, движение к принятию согласованного решения невозможно без указания на логические противоречия в аргументации и на негативные последствия того или иного решения);
- заседания школьных органов самоуправления;
- школьные ток-шоу;
- работа штабов коллективных творческих дел;
- школьные СМИ;
- участие школьников в акции «Я — гражданин России» [2];
- участие в международном конкурсе школьных команд «Mondialogo»⁶;
- и т. д.

Методические рекомендации по организации школьных дискуссионных площадок

Завершенные формы

Включим в описание каждой из форм следующие сведения:

- 1) состав участников;
- 2) правила (процедуры) обсуждения;
- 3) тема обсуждения;
- 4) приобретаемые участниками навыки (чему учит данная форма).

Игра «Пресс-конференция»

Первый вариант игры: «Простой вопрос»

Участвуют: учитель (воспитатель, педагог-психолог), учащиеся 2—5 классов (6—15 человек). Зрителей нет.

Правила игры. Все сидят в кругу. Желающий вызывается отвечать на вопросы. Все остальные (включая учителя) задают ему по очереди (по кругу) по одному вопросу, который требует ответа «да» или «нет». Вопрос обязательно задается по схеме (выделены обязательные фразы): «*Катя, скажи, пожалуйста, у тебя есть дома собака?*» Ответ дается по схеме: «*Спасибо за вопрос. Да (или нет).*». Возможен ответ: «*Спасибо за вопрос. Не могу ответить*» или «*Затрудняюсь ответить*». Следует обязательная благодарность со стороны того, кто получил ответ: «*Спасибо*» или «*Спасибо за ответ*». Если вопрос задан неверно, то он снимается. При этом называется ошибка. Например. Ученик: «*Катя, скажи, пожалуйста, как зовут твою собаку?*» Учитель: «*Вопрос снимается. На него нельзя ответить словами “да” или “нет”.*» Вопрос формулируется заново. Каждому ученику задается одинаковое количество (примерно по 1—3 круга) вопросов. После того как ученик ответил на все вопросы, учитель благодарит всех и спрашивает у того, кто отвечал: «*Не было ли вопросов, которые тебя обидели или поставили в неловкое положение? Какие именно? Почему?..*» Потом спрашивает у тех, кто задавал вопросы: «*Все ли довольны ответами? Были ли они, на ваш взгляд, искренними?..*» (Последний вопрос учителя, на первый взгляд, кажется провокационным. На самом деле, при возможности ухода от прямого ответа, это даже полезно.)

Тема вопросов ничем не ограничена. Они могут быть о чем угодно.

Во время игры участники *приобретают навыки:*

- общения в ситуации «я — в центре внимания»;
- вежливого обращения к собеседнику с вопросом;
- вежливого ответа на вопрос;
- поддержания доброжелательного тона беседы;
- обдумывания формы корректного вопроса;
- ведения размеренной беседы (говорящие никогда не перебивают друг друга);

⁶ Адрес официального сайта конкурса: www.mondialogo.org



- выдержки и достойного ответа на провокационный вопрос;
- сопоставления собственного отношения к однокласснику и отношения к нему других учащихся;
- сопоставления собственного отношения к себе и отношения «ко мне» других учащихся;
- спокойного отношения к разным мнениям по тому или иному вопросу;
- соблюдения правил в процессе обсуждения (диалога).

Второй вариант игры: «Раскрывающий вопрос»

Участники те же.

Правила игры такие же, как и в предыдущей игре, но вопрос теперь должен предусматривать любой ответ, кроме «да» и «нет». Ведущим пресс-конференции теперь выбирается ученик. Очередь не устанавливается. Желаящие задать вопрос поднимают руки, и ведущий дает одному из них слово, называя его по имени: «Саша, пожалуйста!». Учитель, считая количество вопросов, заданных одному ученику, вовремя останавливает пресс-конференцию и благодарит всех ее участников. Неправильно или невежливо заданный вопрос теперь должен сниматься ведущий пресс-конференции. Например. Дима: «Оля, а ты отдыхала этим летом в Турции?» Ведущий: «Вопрос задан некорректно, так как, во-первых, на него можно ответить словами «да» и «нет», а во-вторых, ты, Дима, забыл сказать слово «пожалуйста»». Необходимо, чтобы каждый из учащихся класса побывал в роли человека, дающего пресс-конференцию. Задача остальных участников — как можно ярче раскрыть его личность, узнать о нем как можно больше. Оценка учащихся производится так: ученик, правильно (по правилам) задавший вопрос или правильно ответивший на него, получает «+», а тот, кто нарушил правила, получает «—». Тот, кто сумел «разговорить» отвечающего, заставил его охотно и много рассказывать, получает дополнительные «++» или «+++». Если в итоге минусов больше, чем плюсов, — оценка отрицательная. Если поровну — удовлетворительная. Если плюсов больше — это «хорошо». Если плюсов больше в три и более раз — это «отлично». В данной игре заработать отличную оценку очень легко.

Тема (не строго) ограничена интересами того человека, который отвечает на вопросы.

Во время игры участники **приобретают навыки** (дополнительно по отношению к первому варианту игры):

- ведения беседы с учетом интересов собеседника;
- использования открытого вопроса, начинающегося со слов «кто», «что», «когда», «почему», «как», «что ты думаешь о...» и т. д.
- «раскрытия» собеседника, его активизации в общении;
- регулирования хода диалога и контроля за соблюдением процедур обсуждения;
- заботы о равенстве шансов на применение речевых актов участниками игры;
- построения развернутого «я-высказывания» в условиях публичности.

Акция «Самовыражение»

Участники: школьники 5—11 классов, учителя, родители, работники школы (желательно, чтобы учеников было больше, чем взрослых). Зрители не допускаются.

Правила проведения акции. О проведении акции объявляется за 1—3 недели. Проводится индивидуальная работа с учащимися, которым предлагается поделиться информацией о том, что им интересно, что они любят и чем увлекаются.

Темы: любимый артист, писатель, поэт, художник, ученый, инженер, режиссер, актер, музыкант или музыкальная группа; любимая книга, фильм, журнал; любимое занятие, наука, вид спорта; интересные знакомые; любимые домашние животные; любимые страны, природные или культурные ландшафты; любимые игрушки, игры; интересные и, возможно, нерешенные проблемы...

Каждому из потенциальных участников в доверительной обстановке нужно объяснить, что это не выступление на публике, потому что зрителей здесь не бывает. Все, кто придет на акцию, тоже собираются поделиться с другими тем, что им дорого. Каждому участнику заранее известно время, отпущенное ему для сообщения-высказывания. Естественно, времени всем дается равное количество. Взрослые и дети имеют равные права свободно выбирать тему своего сообщения-высказывания и форму своего высказывания. Вопросы могут задавать только учащиеся (это нужно для того, чтобы участники не «закрылись» и не ступевались в том случае, если учитель, задавая вопросы, по неосторожности напугает о своем социальном статусе). К акции желательно подготовить следующие технические средства: экран или интерактивная доска, проектор, компьютер или ноутбук, акустические системы, проигрыватель CD и MP3, световое оборудование, музыкальные инструменты и проч. Но все это не обязательно.

Участники акции **приобретают навыки:**

- участия в процессе коммуникации при полном равенстве шансов на высказывание и на самовыражение;
- рефлексии и анализа собственных увлечений и пристрастий;
- подготовки «я-высказывания», построенного через выражение своего позитивного отношения к Другому;
- выражения своих чувств и формулирования ценностных предпочтений;
- уважительного и равноправного общения и обмена ценностно нагруженной информацией;
- публичного выступления, подготовленного с учетом строгого регламента;
- создания презентации в PowerPoint, музыкальной нарезки, видеоряда...
- аннотирования, рецензирования, выделения главного;
- самостоятельной работы с информацией.

Чемпионат школы по Дебатам Карла Поппера

В школьном Чемпионате по Дебатам Карла Поппера [1] *участвуют*: учащиеся 8—11 классов (спикеры, таймкиперы), учителя (тренеры, судьи, спикеры в товарищеских играх), приглашенные специалисты (судьи), учащиеся других школ (соперники в товарищеских играх).

Тема в Дебатах должна:

- провоцировать интерес;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- содержать возможность обсуждения на различных уровнях;
- иметь положительную формулировку для утверждающей команды.

Участники Дебатов Карла Поппера *приобретают навыки*:

- логического и критического мышления;
- использования научных (рациональных) методов доказательства и опровержения;
- обнаружения противоречий;
- соблюдения достаточно сложной процедуры обсуждения;
- организации своих мыслей;
- концентрации на сути проблемы;
- рациональной оценки эмоциональных реакций;
- оценки предела своих знаний и собственной склонности к предубеждениям и предрассудкам;
- поиска, обработки и использования информации;
- устной речи и публичного выступления;
- преодоления неуверенности и нерешительности при публичном выступлении;
- эмпатии и терпимости к различным взглядам;
- мысленного представления себя на месте другого;
- работы в команде;
- работы с непопулярными идеями и убеждениями;
- постановки вопросов, которые могут развивать ход мысли;
- использования всех доступных средств для решения проблемы, поиска лучшего решения в процессе рассмотрения всех возможных аргументов;
- оценки последствий тех или иных действий, убеждений и идей.

Чемпионат школы по Дебатам Карла Поппера — классический пример школьной дискурсивной площадки. Признаками дискурса здесь являются:

- равенство шансов на высказывание;
- равенство шансов на тематизацию мнений и на критику;
- достаточная свобода самовыражения, которая ограничивается здесь исключительно устной речью и четким распределением функций 1-го, 2-го и 3-го спикеров; ограничение свободы самовыраже-

ния происходит в том случае, когда учащийся вынужден защищать позицию, которая ему лично не близка, но это ограничение касается в равной степени всех игроков, известно им заранее и является, скорее, ограничением самодурства, отрицающего любые рациональные аргументы лишь на том основании, что «они мне не нравятся»;

- равенство шансов на применение регулятивных речевых актов обеспечивается правилами (невозможностью изменять регламент или предоставлять кому-либо привилегии);
- обсуждение актуальных общественных проблем;
- рациональность аргументации.

Дебаты обладают важным признаком дискурсивной площадки — обязательным курсом подготовки. Без такой подготовки игра в Дебаты невозможна и неинтересна.

Малые Дебаты

Участники: ученики 6—7 классов (спикеры, таймкиперы), учителя, родители (судьи).

Правила игры. Количество участников одной команды ограничено количеством детей, которые могут совместно вести оперативное обсуждение утверждений, доказательств и вопросов (от 2 до 5 человек).

Тема игры сообщается командам за неделю до игры. Непосредственно перед игрой команды узнают, какую позицию им придется защищать. Поэтому участники игры должны всесторонне изучить тему и подготовить аргументы для обеих сторон. Тема, как и в классических Дебатах, формулируется в виде утверждения.

Примеры тем:

- на день рождения дети должны дарить только подарки, сделанные своими руками;
- искусственный разум на Земле уже существует;
- компьютерные игры отупляют детей.

Сценарий игры упрощен до схемы (если играют по 3 человека в команде), представленной в табл. 1.

Цели судьи полностью совпадают с целями судейства в Дебатах Поппера. Однако Малые Дебаты предполагают меньший список позиций, по которым снимаются баллы за выступления спикеров. Рабочая часть судейского протокола представлена в табл. 2.

Открытая школьная пресс-конференция «Час директора»

Данная форма коммуникации в основном повторяет классическую форму пресс-конференции с той лишь разницей, что педагоги, организующие ее в школе, проделявают большую подготовительную работу: обучают учителей, родителей и учащихся правилам поведения на пресс-конференции, подбирают состав участников, собирают и помогают формулировать вопросы, знакомят с ними участников и т. д.

Участниками пресс-конференции являются директор школы и несколько учащихся (1—5 человек). В зале могут находиться учащиеся, родители, работ-



| Участник | Время | Содержание выступления |
|---|-----------|---|
| У1 (первый спикер команды утверждения). | 1 мин. | Представляет свою команду, дает главные определения основных понятий темы, формулирует первый аргумент в защиту темы. Приводит пример(ы), поддерживающий(-ие) его аргумент. |
| Команда отрицания задает ему 1—2 вопроса. У1 отвечает на вопросы. | До 2 мин. | |
| О1 (первый спикер команды отрицания). | 1 мин. | Представляет свою команду, опровергает аргумент У1 и выдвигает свой аргумент с поддержками. |
| Команда утверждения задает ему 1—2 вопроса. О1 отвечает на вопросы. | До 2 мин. | |
| У2 | 1 мин. | Опровергает аргумент О1 и формулирует второй аргумент своей команды с поддержками. |
| Команда отрицания задает ему 1—2 вопроса. У2 отвечает на вопросы. | До 2 мин. | |
| О2 | 1 мин. | Опровергает аргумент У2, формулирует второй аргумент своей команды и приводит примеры и подтверждения. |
| Команда утверждения задает ему 1—2 вопроса. О2 отвечает на вопросы. | До 2 мин. | |
| У3 | 1,5 мин. | Может привести третий аргумент в поддержку темы; объясняет, почему аргументы его команды более убедительны. |
| О3 | 1,5 мин. | Может привести третий аргумент в поддержку своей позиции; объясняет, почему доводы его команды более сильные. |

Табл. 1

| Критерии | Можно снимать | У1 | У2 | У3 | О1 | О2 | О3 |
|-------------------------------|---------------|----|----|----|----|----|----|
| <i>Содержание</i> | | | | | | | |
| Определения | 1 балл | | | | | | |
| Аргументы: — отношение к теме | 1 балл | | | | | | |
| — доказательность | 1 балл | | | | | | |
| Фактические ошибки | 1 балл | | | | | | |
| Работа с вопросами | 1 балл | | | | | | |
| <i>Структура</i> | | | | | | | |
| Соответствие роли спикера | 1 балл | | | | | | |
| Логика построения речи | 1 балл | | | | | | |
| Соблюдение регламента | 1 балл | | | | | | |
| <i>Способ</i> | | | | | | | |
| Культура и стиль речи | 2 балла | | | | | | |
| | <i>Итого:</i> | | | | | | |

Табл. 2. Рабочая часть судейского протокола (максимальная сумма баллов — 10)

ники школы. Ведущим пресс-конференции должен быть самый опытный коммуникатор (на эту роль может быть приглашен профессиональный журналист, хорошо знающий жизнь школы, или редактор школьного СМИ).

Тема пресс-конференции должна быть объявлена заранее. Но возможно проведение пресс-конференции без специальной темы по разнообразным вопросам жизни школьного сообщества.

Поводом для пресс-конференции может быть выбрано какое-либо значимое событие в жизни школы (победа в конкурсе, юбилей, открытие нового здания, стратегически важное решение руководства школы и т. д.).

Правила. Ведущий приветствует собравшихся, выражает надежду на то, что пресс-конференция будет способствовать установлению более глубокого взаимопонимания между всеми участниками школьного сообщества. Он представляет участников и объявляет о начале пресс-конференции. С *заявлением* перед началом обмена вопросами и ответами может выступить директор и (или) кто-либо из учащихся. Время заявления не должно превышать четверти длительности общения. Целью «журналистов» является получение информации, которая касается их жизнедеятельности в школе. Целью в отношении конкретного участника может быть только стремление лучше понять его через ознакомление с его целями, планами, намерениями, мнениями, оценками, делами и т. д. Главным правилом (законом) пресс-конференции является проявление доброжелательности в отношении любого из участников или «журналистов». На (интерактивной) доске располагается вербальная форма вежливого обращения с вопросом и вежливого ответа на вопрос. Никакие взаимные оценки и переход на личности недопустимы. «Журналисты» обязаны воздерживаться от дебатов, комментариев и попыток высказать собственное мнение. Все, что они могут сделать, — это задать свой вопрос. Позиция «журналиста» может быть встроена в вопрос, который состоит из *базы* (известных сведений и фактов) и собственно из вопроса, т. е. указания на недостаток информации и сведений.

Подготовка к пресс-конференции. Ответственные люди после оповещения школы о предстоящей пресс-конференции и о составе ее участников собирают вопросы учащихся, учителей и родителей и передают их тем, кому они адресованы. Подписи под вопросами могут быть анонимными («учащийся 10-А класса», «учитель», «родитель»). В то же время «журналисты» имеют возможность вслух или при помощи записки задать вопрос непосредственно на пресс-конференции. Элемент неожиданности и спонтанности должен быть сохранен. По желанию «журналистов» ведущий может взять на себя озвучивание части вопросов. Участники (директор и учащиеся) могут, в свою очередь, обратиться к ведущему до начала пресс-конференции с просьбой не озвучивать наиболее трудные вопросы. Ведущий должен удовлетворить просьбу, так как у «журналистов» сохраняется

право задать вопрос самостоятельно. Баланс между интересами «журналистов» и участников таким образом сохраняется.

Директор может переадресовать заданный ему вопрос одному из своих помощников или заместителей и прокомментировать его ответ.

В заключение пресс-конференции ведущий благодарит всех ее участников и «журналистов».

Школьная газета помещает на своих страницах отчет о прошедшей пресс-конференции.

Участники и «журналисты» *приобретают навыки:*

- использования вежливых форм вопроса и ответа на вопрос;
- формулирования проблемного вопроса;
- критического мышления;
- уважительного отношения к людям и их мнениям;
- преодоления «подавленных комплексов» и страха публичного обнародования своих интересов и требований;
- владения своими чувствами, желаниями и контролем над ними;
- тактики и стратегии организации общественно значимого обсуждения;
- осознания и планирования процессов коммуникации;
- оперативного реагирования и размышления в ситуации публичности;
- «объемного», многомерного видения проблемы, соотнесения и «взвешивания» собственных интересов и интересов других членов школьного сообщества;
- работы с информацией (поиск, добыча, обработка и т. д.);
- оценки значимости и актуальности собственных мнений, мыслей и аргументов;
- рационального решения проблем и разрешения конфликтов.

Детско-взрослая экспертиза образовательного процесса

Данная форма обсуждения (а она в первую очередь является именно обсуждением) еще недостаточно освоена в нашей школе. Главным источником, раскрывающим ценности и цели экспертов образования, а также принципы, условия и формы организации экспертизы, для нас является книга из серии «Библиотека культурно-образовательных инициатив», изданная «Школой самоопределения» под редакцией А. Н. Тубельского [5].

Нам кажется, что наши подходы к формированию субъектности учащихся, их «внутреннего стержня» во многом совпадают или дополняют друг друга. По крайней мере, принципы: а) добровольности, б) равноправия, в) выработки критериев оценки процесса здесь и сейчас (для нас это и есть принцип дискурса), г) обсуждения экспертами дальнейших шагов в развитии демократических процессов, — мы полностью разделяем и, по возможности, претворяем в своей работе.



Более подробно познакомиться с тем, что такое детско-взрослая экспертиза образовательного процесса, можно в упомянутой книге или в других книгах и статьях А.Н. Тубельского и его коллег по 734-й школе.

Московская Международная Модель ООН

Московская Международная Модель ООН⁷ — это игра с филигранно простроенными процедурами, которые соответствуют реальным процедурам ООН. Информация с указанного сайта позволяет старшекласснику под руководством педагога, изучив некоторые документы и правила, подать заявку, получить сведения о том, какую страну он будет представлять на Модели, выбрать орган, в котором он хотел бы работать, написать речь по заявленной теме, приехать в Москву и принять участие в интереснейших обсуждениях мировых проблем, в работе и переговорах по принимаемым резолюциям.

В Модели ООН участники получают знания, касающиеся дипломатической работы и институтов международных отношений. Сама игра проходит обычно в стенах МГИМО(У), моделистов (большинство из которых — студенты МГИМО) всегда приветствуют высшие чиновники из ООН и Министерства иностранных дел России. Участвуя в модели, можно *приобрести навыки*:

- работы с информацией, касающейся сферы дипломатии и международных отношений;
- общения на английском, французском, испанском и др. языках;
- дружественного и конструктивного общения с иностранными студентами и учащимися;
- изучения ситуации в каком-либо государстве по самому широкому кругу вопросов, связанных с решением одной из международных проблем;
- политической деятельности участника обсуждения в органах ООН и переговорщика;
- работы над резолюцией по международным проблемам;
- публичного выступления на самом высоком уровне;
- освоения и соблюдения самых справедливых и демократичных процедур обсуждения из всех известных на сегодняшний день;
- участия в обсуждении повышенного накала, остроты, динамики и темпа;
- внимательного отношения к букве закона.

Незавершенные формы

Не описывая подробно все незавершенные формы школьных дискуссионных площадок, можно обобщить подходы к их организации через формулировку запретов. Итак, если мы хотим сохранить дискуссионный потенциал и рациональность обсуждения, то ни в коем случае не следует:

- начинать обсуждение без предварительного списка правил, которые должны знать и соблюдать все без исключения участники;
- под каким-либо предлогом нарушать принятые процедуры обсуждения, т. к. одно отступление влечет за собой другие; соблюдение процедур обсуждения показывает, уважает ли человек закон;
- переходить на личности (критиковать следует только аргументы);
- сослаться в процессе обсуждения на якобы непререкаемый авторитет (аргументы следует оценивать по их убедительности и непротиворечивости, а не по происхождению);
- надеяться и полагаться на одного «самого авторитетного и знающего» человека, который предлагает себя в качестве гаранта соблюдения известных только ему правил и секретов ведения дискуссии;
- скрывать факты, их причины, варианты решения проблемы, возможные последствия решений и т. д., то есть вступать в обсуждение с намерением скрыть что-либо от других участников;
- отменять принятое и согласованное решение за спиной тех, кто за него голосовал;
- начинать обсуждение только затем, чтобы привести к заранее подготовленному решению ярлык «голосовали единогласно»;
- начинать обсуждение решения до того, как все заинтересованные стороны получат полную вводную информацию по проблеме;
- забывать, что наши учащиеся еще не вполне взрослые люди; проблемы, которые мы предлагаем им обсудить, должны быть их проблемами.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Дебаты: Учебно-методический комплект. — М.: Бонфи, 2001. — 296 с.
2. Мы — молодые хозяева России: Материалы II и III Всероссийских акций «Я — гражданин России» / Сост. В.П. Пахомов. — М. — Самара: НТЦ, 2005. — 251 с.
3. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. — М., 1992.
4. Словарь иностранных слов. — М.: Рус. Яз., 1988. — 608 с.
5. Ученик — субъект образовательного процесса. — М.: Эврика, 2005. — 208 с.
6. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. — М.: АО «КАМИ», ИЦ АCADEMIA, 1995.

⁷ Подробную информацию о МММ ООН можно получить на сайте www.modelun.ru